

100/2587
כ"ה



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 16-03-26632 שיבר ברקת נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני: עזרוני

בפני כבוד השופט אלדד נבו

רונה שיבר ברקת

תובעת

נגד

1. מנורה מבטחים ביטוח בע"מ
2. עמוס קורצר - ע.מ.ק. ביטוחים סוכנות לביטוח בע"מ

נתבעות

ב"כ התובעת: עו"ד תומר לינר
ב"כ הנתבעות: עו"ד מיכה צופין

פסק דין

הצדדים והמחלוקת

- 1
- 2 1. התובעת, ילידת 1985, נפגעה ביום 7.9.2009 בתאונת דרכים שהייתה גם תאונת עבודה. במועד
- 3 התאונה, הייתה התובעת בעלת פוליסת נכות ופוליסת סיעוד אותן רכשה מהנתבעת 1.
- 4 2. הנתבעת 1 היא חברת הביטוח שהוציאה את הפוליסות הנ"ל עבור התובעת.
- 5 3. הנתבעת 2 היא סוכנות הביטוח של התובעת מטעם נתבעת 1.
- 6 4. לטענת התובעת, כתוצאה מהתאונה נגרמה לה נכות משמעותית בשיעור של 41.68%, המזכה
- 7 אותה בתשלום תגמולי ביטוח בסך 251,848 ₪ נכון למועד הגשת התביעה, מכוח פוליסת הנכות
- 8 שמכרה לה נתבעת 1. בנוסף, התובעת טוענת כי היא זכאית לתשלום תגמולי ביטוח בסך 6,019 ₪
- 9 מכוח פוליסת הסיעוד, בגין תקופת האשפוז בעקבות התאונה.
- 10 5. הבעיה התעוררה בעקבות כך שהתובעת פנתה לראשונה לנתבעת 1 בתביעה לקבלת תגמולי ביטוח
- 11 ביום 2.2.2015, בעוד שהתאונה אירעה ביום 7.9.2009. הואיל וחלפו למעלה משלוש שנים ממועד
- 12 התאונה ועד להגשת התביעה, נדחתה תביעתה על ידי נתבעת 1 מחמת התיישנות.
- 13 6. לטענת התובעת, הגורם שהביא למצב בו תביעתה התיישנה היא נתבעת 2, סוכנות הביטוח שגרמה
- 14 לה לחשוב שיש להמתין עד לקביעת נכותה במוסד לביטוח לאומי בטרם תגיש תביעתה לחברת



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 16-03-26632 שיבר ברקת נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני: עזרוני

- 1 הביטוח, לא ציינה בפניה כי חלה בעניינה תקופת התיישנות מקוצרת של שלוש שנים ואף לא
- 2 ציינה בפניה כי היא זכאית לתשלום מכוח פוליסת הסיעוד.
- 3 7. מכאן תביעתה בעילה של רשלנות מקצועית כנגד נתבעת 2 ותביעתה כנגד נתבעת 1 שלטענתה
- 4 אחראית באחריות שילוחית למעשי נתבעת 2.
- 5 8. הנתבעת 1 מכחישה את אחריותה השילוחית למעשי נתבעת 2 וטוענת כי היא מוגבלת רק לאותם
- 6 עניינים הקבועים בחוק והליכי תביעה לקבלת תגמולי ביטוח אינם נמנים עליהם.
- 7 9. הנתבעות מכחישות את טענות התובעת וטוענות כי לא הייתה פניה מצדה להפעלת פוליסת הנכות
- 8 אלא פוליסת הביטוח המקיף של הרכב בלבד [ביטוח מקיף], כי נזקי הגוף של התובעת היו
- 9 מבוטחים בחברת ביטוח אחרת [פוליסת חובה], כי לא נאמר לה בשום צורה כי יש להמתין עם
- 10 הפניה לחברת הביטוח עד לקביעת המוסד לביטוח לאומי והעיכוב בפניה למוסד לביטוח לאומי
- 11 היה על פי עצת עורכי הדין שלה שייצגו אותה בתביעת הפלתי"ד.
- 12 10. עוד טוענת הנתבעת, כי מצבה של התובעת הוטב עקב העיכוב בפניה למוסד לביטוח לאומי הואיל
- 13 ובתיק הפלתי"ד בוצע ניכוי רעיוני של תגמולי המל"ל לפי נכות בשיעור של 19% ולא ניכוי לפי
- 14 הנכות שנקבעה בפועל בשיעור גבוה משמעותית. טענה זו נדחת כבר עתה, הן משום שאין טענה
- 15 כנגד הנתבעות כי גרמו לתובעת שלא להגיש את תביעתה למל"ל בסמוך לאחר התאונה והן משום
- 16 שאילו הייתה מוגשת תביעת הפלתי"ד לפי הנכות שנקבעה במל"ל, גם הפיצוי לתובעת היה מחושב
- 17 לפי נכות גבוהה יותר ולא רק הניכוי.
- 18 **עדוּתָהּ שֶׁל הַתּוֹבֵעֶת**
- 19 11. בתצהירה חזרה התובעת על טענותיה המפורטות בכתב התביעה כאמור לעיל.
- 20 12. במהלך חקירתה הנגדית, נעשה ניסיון להבין כיצד לטענתה גרם לה סוכן הביטוח לחשוב שיש
- 21 להמתין לקביעת המל"ל בטרם תפנה התביעה לנתבעת 1, הואיל ולא נטען כי הדברים נאמרו לה
- 22 במפורש:
- 23 "ש. יש נקודה מסוימת בתצהיר שלך שבה את כותבת: "הסביר לי סוכן הביטוח", סעיף 12
- 24 לתצהירך. זה מתייחס לערן?
- 25 ת. כן, ערן.
- 26 ש. השיחה הטלפונית הזאת התקיימה בשנת 2009, נכון?
- 27 ת. גם.
- 28 ש. מדובר בסעיף 12 על שיחה אחת.



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 16-03-26632 שיבר ברקת נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני: עזרוני

- 1 ת. נכון, רשום. זה, בסופו של דבר, נעשה יחד עם עורכי דין. אלה היו שיחות כל השנים. קורצר
- 2 היה מעודכן משנת 2009 ועל כל השנים. היו מלא שיחות.
- 3 ש. מפנה לסעיף 12 לתצהירך. מדובר על שיחה אחת. אני מבין שהשיחה הזאת התקיימה בשנת
- 4 2009, נכון?
- 5 ת. זה היה גם ב-2009.
- 6 ש. מה זה גם? יש שיחה אחת.
- 7 ת. כן, ב-2009.
- 8 ש. השיחה הספציפית הזאת שאת מדברת עליה התקיימה בשנת 2009?
- 9 ת. כן.
- 10 ש. אני מתמקד רק בשיחה הזאת. בשיחה הזאת את, ברוב הגיוותך, כותבת שלא נאמר לך
- 11 שתביעת הנכות תלויה בביטוח לאומי, אלא מדובר ברושם שקיבלת. במילים בכתב התביעה
- 12 נאמר שזה רושם שניטע בך, נכון?
- 13 ת. לא.
- 14 ש. כשאני קורא את סעיף 7 לכתב התביעה, זה מפי עורך הדין שלך על פי מה שאת סיפרת לו.
- 15 נכתב: "בשיחה זו נטע סוכן הביטוח בתובעת את הרושם" (מצטט). זה מה שהיה?
- 16 ת. הוא לא הבהיר לי באמת. הוא לא רק נטע, הוא גם נטע וגם אמר.
- 17 ש. מה שכתוב בסעיף 7 א' לכתב התביעה במודגש, לא מדויק.
- 18 ת. הוא השריש בי את ההבנה שזה המצב.
- 19 ש. את הרושם.
- 20 ת. זה המצב. הוא אמר בריש גלי בכל שלב, מ-2009 עד הרגע שהוא אמר לי שיש התיישנות,
- 21 כאשר הוא הבין בעצמו שיש התיישנות.
- 22 ש. מפנה לסעיף 12 לתצהירך שורה 4. אלה מילים שלך, נכון? את חתמת על התצהיר אחרי
- 23 שקראת אותו והבנת אותו.
- 24 ת. כן. הוא גרם לי להבין.
- 25 ש. הוא לא אמר לך. הוא גרם לך להבין. אם מישהו אומר לי משהו במפורש, הוא אמר לי את
- 26 זה. אם הוא גרם לי להבין, אני הסקתי.
- 27 ת. אני לא יודעת מה אתה מחפש ממני להגיד. אמר, ובמקביל לזה גם הבנתי, ואז הושרשתי
- 28 ונטעתי. אני לא מבינה את השיח. "



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 16-03-26632 שיבר ברקת נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני: עזרוני

- 1 [עמ' 9 לפרוטוקול משורה 34 ואילך]
- 2 13. אולם מכיוון שהתובעת הייתה באותה תקופה מאושפזת, התברר כי את השיחה אליה מתייחס
- 3 האמור בסעיפים 11-12 לתצהירה, השיחה בה לכאורה ניטע בה הרושם שיש להמתין לקביעת
- 4 המל"ל, ביצע אביה ולא היא. כך העידה התובעת:
- 5 "ת. סעיף 11 זה סעיף 11. סעיף 12 הוא סעיף 12. בסעיף 11 מדובר על כך שאבא שלי יצר קשר
- 6 מיד עם קורצר, אחד מסוכני הביטוח, ערן או עמוס. ערן כנראה אמר לו את הדברים. סעיף 12
- 7 מדבר על זה שהוא הנחה אותי, וזה לא היה בשיחה הראשונה כי אני לא שוחחתי בשיחה
- 8 הראשונה. אני הייתי באשפוז מאוד קשוח.
- 9 ש. אני רוצה להתמקד באותה שיחה של אבא שלך משנת 2009. האם את יודעת להגיד אם
- 10 השיחה התקיימה בזמן האשפוז בבלינסון או בלוינסטיין?
- 11 ת. אני משערת לוינסטיין, אבל אני לא יודעת.
- 12 ש. אני מפנה לסעיף 6 לכתב התביעה. זו השיחה מסעיף 11 או מסעיף 12?
- 13 ת. אני לא יודעת כל מה שהיה ב-2009 כשאבא שלי דיבר. אני יודעת מה היה כשאני דיברתי.
- 14 ש. את מה שאבא שלך דיבר ב-2009, שמתואר בסעיף 11, לא היית שותפה לשיחה?
- 15 ת. לא הייתי.
- 16 ש. בהנחה שכפי שביהמ"ש הבהיר, שהשיחה המתוארת בסעיף 12 היא אותה שיחה המתוארת
- 17 בסעיף 11, גם אז בעצם אבא שלך, לטענתך, מסר לך שזה מה שסוכן הביטוח אמר לו, נכון?
- 18 ת. כן. מה שמגובה בהמשך השיחות איתי."
- 19 [עמ' 12 שורות 4-17 לפרוטוקול]
- 20 14. בהמשך עדותה טענה התובעת כי בנוסף לשיחה של אביה עם סוכן הביטוח בשנת 2009, היו לה
- 21 בעצמה שיחות עמו בהן חזר על הדברים המיוחסים לו [עמ' 12 לפרוטוקול שורה 29 ואילך]. אלא
- 22 שבכתב התביעה ובתצהירה אין זכר לשיחות שערכה עם סוכן הביטוח בעניין פוליסת הנכות אלא
- 23 שתי שיחות בעניינים אחרים [בשנת 2010 בעניין ניתוח בכתף ובשנת 2012 בעניין תשלומי הביטוח
- 24 השוטפים לאחר שאביה היה בהליכי פשי"ר].



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 26632-03-16 שיבר ברקת נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני: עירוני

15. אביה של התובעת נפטר למרבה הצער ואינו יכול להעיד על תוכן שיחתו עם סוכן הביטוח בשנת 2009.

עדותו של סוכן הביטוח, מר ערן קורצר

16. מר קורצר הכחיש בעדותו כל מעורבות בעניין נזקי הגוף שנגרמו לתובעת:

"ת. ראשית, אני אציין שבמקרה הספציפי הזה לא דווח לי, לא נעשו איתי שיחות, לא נעשו אליי פניות רלוונטיות הקשורות לאירוע הספציפי של התובעת. האירוע הספציפי הזה הוא אירוע, בניגוד לדברי התובעת, שמעולם לא דובר איתי עליו, מעולם לא בוצעו פניות אליי, מעולם לא נדון התיק אצלי במשרד, וכל שתואר פה, צר לי, אבל אני ממש לא חלק מהסיפור.

ש. מה לא נאמר לך? מה לא הוסבר לך? עצם העובדה שרונה עברה תאונה לא נאמר לך?

ת. לא הובא לידיעתי שרונה ברקת הייתה מעורבת בתאונה קשה. לא הובא לידיעתי שרונה ברקת אושפזה כתוצאה מהתאונה הזאת, על אחת כמה וכמה שהייתה באשפוז. לא הובא לידיעתי שמבוצעת תביעה לביטוח הלאומי, לביטוח החובה או לכל ביטוח אחר. יתרה מכך, ביטוח החובה של הרכב לא בוצע באמצעותי. כל סוגיית כן או לא תאונת עבודה לא הובאה לידיעתי, לא נעשתה התייעצות כלשהי איתי. כל סוגיית מינוי עורכת הדין מטעמה זה לא דבר שידוע לי, לא נאמר לי. כל התיק הזה מלכתחילה, צר לי, אבל הוא שקר גס. אין תיעוד כלשהו שמדבר על האירועים של התאונה הזאת, איך היא קרתה והתהליכים שמתבצעים בה. "

[עמ' 22 לפרוטוקול משורה 33 ואילך]

17. בהמשך עדותו התייחס למידע שנמסר לו אודות מצבה של התובעת בעת שהוגשו טפסים במסגרת פוליסת ביטוח בריאות:

"ש.ב. כסוכן ביטוח יש לך לקוחה. כשעוברים ביטוח בעקבות תאונה, וכתוב שהייתה מאושפזת בבלינסון ואחר כך בבית לוינשטיין, לא מדליק לך נורה אדומה, שיש לה פוליסה לנכות, שאולי צריך להפעיל את הפוליסה?

ת. אני שולל את דברך כבודו, אבל בסוג השיח שהתבצע מול אברהם ברקת ז"ל, הדברים האלה לא צפו ועלו מצדו, ולא נאמר על חומרת האירוע. השיח היה קצר וענייני, פקודות עבור.

ש. קודם התחלת להגיד שאם היית יודע שרונה עברה תאונה משמעותית, היית פורש לפניך את האפשרויות העומדות לפניך. אתה מסכים?



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 16-03-26632 שיבר ברקת נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני: עזרוני

1 ת. כיוון שלא נעשה שום שיח או פנייה מסודרת אליי, שמסבירה מה בדיוק קרה, מה
2 השתלשלות העניינים, מה מצבה, מה צופן הטיפול הרפואי שלה, הדבר כלל לא הונח על
3 השולחן. הפנייה הייתה למתן אישור לקיום ניתוח. זה נעשה בצורה מהירה מאוד. "

4 [עמ' 24 שורות 24-33 לפרוטוקול]

5 18. בנוסף לתובעת ולמר קורצר, נעשה ניסיון להעיד את עוה"ד שייצגה את התובעת בתיק הפלתי"ד,
6 אולם התובעת לא נתנה הסכמתה להסרת חסיון עו"ד – לקוח כך שעדותה של עוה"ד הייתה
7 מוגבלת וחסרת כל משמעות ראייתית.

8 **הכרעה**

9 19. כאמור לעיל, טענת התובעת כלפי נתבעת 2 היא, כי בשיחה טלפונית שערכה עם סוכן הביטוח
10 בסמוך לאחר התאונה, יצר אצלה רושם כי יש להמתין לקביעת המל"ל עד שתוגש תביעת הנכות
11 לחברת הביטוח והוא לא הסביר לה כי תקופת ההתיישנות היא שלוש שנים ממועד התאונה.
12 20. לאחר בחינת הראיות, מסקנתי היא כי לא עלה בידי התובעת להוכיח טענותיה כלפי נתבעת 2
13 ואסביר:

14 א. בניגוד לאמור בסעיפים 6-7 לכתב התביעה - התברר, כי התובעת כלל לא שוחחה עם סוכן
15 הביטוח בסמוך לאחר התאונה. הואיל והיא הייתה בתקופת אשפוז ממושכת, מי ששוחח עם
16 סוכן הביטוח היה אביה, ותוכן השיחה אינו ידוע. לכן, לכל האמור בסעיפים אלה המהווים
17 את התשתית העובדתית לטענות התובעת – אין כל בסיס ראייתי.

18 ב. הפניה לסוכן הביטוח בשנת 2009 הייתה בהקשר של נזקי הרכוש שנגרמו לרכב ולא בקשר
19 לנזקי הגוף של התובעת.

20 ג. תעודת ביטוח החובה לרכב הייתה בחברת ביטוח אחרת, לא אצל נתבעת 1 ולא באמצעות
21 נתבעת 2.

22 ד. אין כל ראיה לפניית נוספות שבוצעו לנתבעת 2 בקשר לפוליסת הנכות ואין כל ראיה למצג
23 כלשהו שהוצג לתובעת על ידי מר קורצר או אדם אחר אצל נתבעת 1, בשנים 2009 – ועד
24 לאחר קביעת נכותה של התובעת במוסד לביטוח לאומי.

25 ה. אין כל ראיה לכך שנמסר לנתבעת 2 כי התובעת סובלת מנכות כלשהי בעקבות התאונה, בתוך
26 תקופת ההתיישנות.



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 16-03-26632 שיבר ברקת נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני: עזרוני

- 1 ו. הפניה בשנת 2010 לנתבעת 2 הייתה לצורך הפעלת ביטוח בריאות לקבלת התחייבות למימון
- 2 ניתוח. אין כל ראיה על כך שדובר באותה עת על קיומה של נכות או על הצורך בתביעה לקבלת
- 3 תגמולי ביטוח בגין פוליסת הנכות.
- 4 ז. הפניה בשנת 2012 הייתה בקשר לגביית תשלומי פרמיית הביטוח ולא קשורה לאירועים נשוא
- 5 התביעה.
- 6 ח. לאור האמור לעיל, אין ראיה ממשית לכך שנתבעת 2 יצרה אצל התובעת מצג כפי שנטען
- 7 בכתב התביעה.
- 8 ט. בנסיבות הנ"ל, הציפייה מסוכן הביטוח, שמקבל פניה להפעלת ביטוח מקיף בגין נזקי רכוש
- 9 כי יחקור ויתור אחר מידע שעשוי להקים עילה לתביעה מכוח פוליסות נוספות [נכות או
- 10 סיעוד], היא ציפייה שאינה סבירה.
- 11 י. לכן, אינני סבור כי בנסיבות המתוארות לעיל, היה על סוכן הביטוח לציין בפני אביה של
- 12 התובעת, או ליצור קשר עם התובעת בעצמה ולציין בפניה, כי ההתיישנות בפוליסת הנכות
- 13 [שכלל לא עמדה על הפרק באותה עת] - עומדת על שלוש שנים מיום התאונה או לברר עמה
- 14 פרטים בנוגע לתקופת האשפוז לצורך הגשת תביעה לקבלת תגמולי ביטוח מכוח פוליסת
- 15 הסיעוד.
- 16 21. מסקנתי היא כי לא עלה בידי התובעת להוכיח את תביעתה ודין התביעה להידחות.
- 17 22. לאור האמור לעיל, אינני נדרש לדון ביתר טענות הצדדים, לרבות ביחס לנכותה של התובעת
- 18 ולאחריותה השלוחית של הנתבעת 1 למעשי נתבעת 2.
- 19 **התוצאה**
- 20 23. התוצאה היא כי התביעה נדחת.
- 21 24. לנוכח מצבה של התובעת בעקבות התאונה והפגיעה הפיזית שנגרמה לה, ועל אף שמצאתי לדחות
- 22 את תביעתה, אין צו להוצאות.
- 23
- 24
- 25 ניתן היום, כ"א חשוון תשפ"ג, 15 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.
- 26
- 27 אלדד נבו, שופט



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 26632-03-16 שיבר ברקת נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני : עירוני

1