

110/535
100/3299
רי"מ



בית משפט השלום בנצרת

ת"א 19-08-12866 חטאב נ' לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

במני כבוד השופטת הבכירה שאדן נאשף-אבו אחמד

סאמר חטאב ע"י ב"כ עוה"ד ח' מועד

תובע

נגד

מנורה מבטחים לביטוח בע"מ ע"י ב"כ עוה"ד ר' דורון ואח'

נתבעת

פסק דין

- 1 לפני תביעה כספית לתשלום תגמולי ביטוח בסך 121,634 ₪ בגין אובדן כושר עבודה ונכות מתאונה
- 2 בעקבות תאונת עבודה מיום 23.8.2016, במסגרת נספחים לפוליסת ביטוח חיים ופוליסת תאונות
- 3 שהתובע רכש מהנתבעת.
- 4
- 5 **רקע עובדתי וטענות הצדדים**
- 6
- 7 התובע, יליד 1984, פועל בניין במקצועו, נפגע בתאונת עבודה שארעה לו ביום 23.8.2016, עת נדקר
- 8 בעינו הימנית ממוט ברזל שבלט מקיר ביטון באתר בניה.
- 9
- 10 התובע טען בתביעתו כי הוא זכאי לסך האמור על רקע נזקי גוף שנגרמו לו בעקבות התאונה הנ"ל,
- 11 שבעקבותיה נותר עם נכות צמיתה בת 10% בגין פגיעה בכושר הראיה בעין ימין, כפי העולה מחוות
- 12 דעתו של מומחה בתחום רפואת העניים, ד"ר ח' גרזוזי - אותה צירף. כן הכיר המומחה בנכות זמנית
- 13 מלאה בשיעור 100% בתקופת החלמה החל מיום 23.8.16 ועד יום 25.10.2016.
- 14
- 15 התובע טען, כי שהה באי כושר מלאה בעקבות התאונה החל מיום 24.8.16 ועד יום 25.10.16, וכן
- 16 מיום 14.1.2018 ועד 31.1.18; ובסה"כ 81 ימי מחלה.
- 17
- 18 על בסיס ממצאי חוות דעתו האמורים של המומחה הנ"ל, עתר התובע לחיוב הנתבעת בתשלום
- 19 פיצויים בגובה תגמולי הביטוח, לפי שתי פוליסות ביטוח חיים ותאונות שרכש מהנתבעת בסך
- 20 נומינאלי של 121,643 ₪, ששתיהן נועדו לשיפוי התובע במקרה של נכות תאונתית ואובדן כושר
- 21 עבודה, כמפורט לחלף:
- 22

[Handwritten signature]



בית משפט השלום בנצרת

ת"א 19-08-12866 חטאב נ' לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 מכוח פוליסת ביטוח תאונות - פיצוי בגין נכות מתאונה בשיעור 10% מהסכום המקסימאלי בסך
- 2 209,631 ₪ ובסה"כ 20,963 ₪ ; פיצוי בגין נכות מתאונה בשיעור 20% מהסכום המקסימאלי בסך
- 3 204,000 ₪ ובסה"כ 41,600 ₪ ; פיצוי בגין נכות תעסוקתית מתאונה, בגין 81 ימי מחלה, בניכוי 7
- 4 ימי המתנה, לפי פיצוי בסך 170 ₪ עבור כל יום, ובסה"כ 12,580 ₪ .
- 5
- 6 מכוח פוליסת ביטוח חיים - מגיע לו פיצוי בגין נכות מתאונה בשיעור 10% מתוך הסכום
- 7 המקסימאלי בסך 335,409 ₪ ובסה"כ 33,541 ₪ ; פיצוי בגין נכות תעסוקתית מתאונה, בגין 81 ימי
- 8 מחלה, בניכוי 7 ימי המתנה, לפי פיצוי יומי המגיע למבוטח בגין כל יום של נכות זמנית בסך 175 ₪,
- 9 ובסה"כ 12,950 ₪.
- 10
- 11 הנתבעת הכחישה בכתב הגנתה את עצם אירוע התאונה ולרבות מועדה הנטען. בעניין הזכאות
- 12 לקבלת תגמולי ביטוח בגין אי כושר עבודה, טענה הנתבעת כי בהתאם למצגיו של התובע, היא
- 13 הכירה בתקופת אי כושרו לעבוד מיום 24.8.16 ועד ליום 25.10.16 ושילמה לו תגמולי ביטוח, בניכוי
- 14 תקופת ההמתנה הנקובה בפוליסות הרלוונטיות. באשר לתקופה שמיום 14.1.18 ועד ליום 31.1.18,
- 15 טענה הנתבעת כי אין מדובר במקרה ביטוח של אובדן כושר העבודה, כהגדרתו בפוליסות
- 16 הרלבנטיות ולחילופין אי הכושר הנטען והמוכחש אינו עולה על תקופת ההמתנה הנקובה בפוליסות.
- 17
- 18 עוד טענה הנתבעת לעניין אי כושר העבודה הנטען בתקופה שמיום 14.1.18 ועד ליום 31.1.18, כי
- 19 אינו מהווה מקרה ביטוח של אי כושר עבודה על פי פוליסה מס' 38484317 (פוליסת תאונות).
- 20 לטענתה, התובע לא איבד את כושר עבודתו כלל. לחילופין, כמוגדר בתנאי הפוליסה, על תנאיה
- 21 המצטברים, התובע לא איבד 50% ומעלה ו/או 25% ומעלה מכושר עבודתו לחמשיך לעבוד במקצועו
- 22 או בעיסוקו ערב קרות מקרה הביטוח. לחילופין, כושר עבודתו של התובע נפגע במידה קלה, שאינה
- 23 מזכה אותו בתגמולי ביטוח, ולחילופין אובדן הכושר הנטען והמוכחש חל בתקופת ההמתנה (7
- 24 ימים).
- 25
- 26 הנתבעת הוסיפה וטענה בהקשר זה, כי על פי הגדרת הפוליסה מס' 38483921 (פוליסת חיים), אין
- 27 מדובר במקרה ביטוח של אי כושר עבודה, שכן התובע לא איבד את כושר עבודתו כלל. לחילופין,
- 28 כמוגדר בתנאי הפוליסה, על תנאיה המצטברים, התובע לא איבד 75% לפחות ו/או 50% ומעלה
- 29 מכושר עבודתו לחמשיך לעסוק באופן זמני או קבוע במקצוע או בעיסוק בהם עסק כמפורט בהצעת
- 30 הביטוח. לחילופין, כושר עבודתו של התובע נפגע במידה קלה, שאינה מזכה אותו בתגמולי ביטוח,
- 31 ולחילופין אובדן הכושר הנטען והמוכחש חל בתקופת ההמתנה (חודש אחד).
- 32



בית משפט השלום בנצרת

ת"א 19-08-12866 חטאב נ' לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 אשר לתגמולי ביטוח בגין נכות מתאונה, הכחישה הנתבעת את זכאות התובע הנטענת, הנכות
- 2 הצמיחה הנטענת והקשר הסיבתי בינה לבין התאונה. כן כפרה הנתבעת בנכות התעסוקתית הנטענת
- 3 והקשר הסיבתי בינה לבין התאונה נשוא התביעה.
- 4
- 5 לטענת הנתבעת, אין מדובר במקרה ביטוח של נכות מתאונה על פי הפוליסות ואין מדובר בנכות
- 6 ואז בתאונה, כהגדרתן בפוליסות. עוד היא הכחישה את טענת התובע להיותו נכות של נכות צמיתה
- 7 כתוצאה מהתאונה הנדונה, ובעניין זה היא ביקשה להסתמך על חוות דעתו של פרופ' בנימין מילר,
- 8 שלפיה התאונה לא הותירה אצל התובע כל נכות בעינו הימנית.
- 9
- 10 **חוות דעת מומחית בית המשפט**
- 11
- 12 מחמת הפערים בין חוות הדעת הרפואיות, בית המשפט מינה מומחית מטעמו, ד"ר יהודית רניאל,
- 13 (להלן: "מומחית בית המשפט"), ובחוות דעתה היא קבעה כי אין בנמצא נכות בזיקה לאירוע
- 14 הנטען.
- 15
- 16
- 17 וביתר פירוט -
- 18 בפרק "תולדות המקרה" סקרה מומחית בימ"ש את הפגיעה בעין ימין, הטיפולים והבדיקות שעבר
- 19 התובע לאחר התאונה נשוא התביעה וזאת עפ"י המסמכים הרפואיים שהניחו הצדדים לפניו.
- 20
- 21 היא ציינה בחוות דעתה, כי בבדיקת התובע בחדר מיון בבית חולים "צרפתי" בנצרת מיום התאונה,
- 22 לא צוינה בדיקת ראייה וכי התובע אובחן כסובל משפשופים קלים בעפעף תחתון של עין ימין, גירוי
- 23 של לחמית עין ימין, דימום תת לחמתי בחלק התחתון של הלחמית וקרע בחלק האפי שלה. עוד
- 24 נמצאה בקרנית ארוזיה (שריטה) גדולה בחלק התחתון. שאר בדיקת עין ימין הייתה תקינה. בעין
- 25 שמאל בדיקה תקינה. עין ימין טופלה במשחה אנטיביוטית וחבישה והתובע שוחרר בו ביום לביתו.
- 26 עוד צוין כי **עצב הראייה מימין תואר כתקין ומשמאל לא נבדק.**
- 27
- 28 יומיים לאחר החבלה פנה התובע שוב למיון ב"ח עקב כאבים בעין ימין. בבדיקתו אובחנו נפיחות
- 29 ושפשופים בעפעפי העין, השריטה בקרנית בתהליכי סגירה, האישון היה מורחב והגיב לאט
- 30 וקרקעית העין הייתה תקינה. גם בבדיקה זו לא נבדקה חדות הראייה.
- 31
- 32 בבדיקה בקופ"ח לאחר יומיים נוספים נמצא כי הראייה מימין 6/6, קרע בלחמית התחתונה מצד
- 33 האף בשלבי החלמה, קרקעית העין תקינה והשריטה בקרנית נעלמה.



בית משפט השלום בנצרת

ת"א 12866-08-19 חסאב נ' לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בבדיקה נוספת בבי"ח נראה הקרע בלחמית מימין עם רקמה דלקתית וביום 2.9.16 סולקה הרקמה
- 2 הדלקתית ונתפר החתך בלחמית מימין. המהלך לאחר התפירה היה תקין.
- 3
- 4 בבדיקה מיום 21.9.16 הראיה בעין ימין הייתה 6/15, הלחמית עדיין גרויה עם הפרשה ושארית
- 5 תפרים בלחמית ונראה שהחתך בשלבי החלמה.
- 6
- 7 ביום 19.10.16 ראייתו מימין 6/9 ומשמאל 6/7, לחץ תוך עיני תקין בעין ימין והקרעית תקינה.
- 8 בבדיקה מיום 2.11.16 קרקעית העין הייתה תקינה.
- 9
- 10 התובע נבדק בקופ"ח בתאריך 7.9.17 בעקבות כניסת גוף זר לעין ימין בעת עבודתו. ראייתו מימין
- 11 הייתה 6/9 + ללא תיקון אופטי ומשמאל 6/6 עם תיקון. נמצא גוף זר מתכתי בקרנית שהוצא
- 12 ותוארה שקערורית של 0.65 בעצב הראיה מימין. בהקשר זה, ציינה המומחית כי בבדיקה זו של עין
- 13 ימין מיום 7.9.17, כשנה לאחר התאונה, תוארה לראשונה שקערורית יותר גדולה בעין ימין לעומת
- 14 שמאל.
- 15
- 16 המומחית הוסיפה, כי הבדל במראה ובגודל השקערורית בין שני עצבי הראיה עורר חשד לגלאוקומה
- 17 או בעיה אחרת בעצבי הראיה. עקב כך, ולצורך המשך הברור, הופנה התובע לבדיקת שדות ראיה
- 18 ובדיקת OCT של עצבי הראיה. בבדיקת שדות הראיה, שבוצעה חודשיים לאחר מכן, הראתה כי
- 19 בעין ימין הנחתה ברגישות השדה ומספר מועט של כתמים מפוזרים בשדה הראיה העליון. משמאל
- 20 שדה הראיה היה תקין. בשדות ראיה שבוצעו חודש לאחר מכן אובחנה מימין הנחתה קלה יותר
- 21 מאשר בבדיקה קודמת ברגישות השדה, מספר מועט של כתמים מפוזרים בשדה העליון יותר מצד
- 22 האף. בעין שמאל נראה מספר מועט יותר של כתמים מצד האף, אך ביצוע השדה היה באמינות
- 23 נמוכה.
- 24
- 25 כן כתבה המומחית, כי בדיקת OCT של עצבי הראיה המלמד על סיבי העצב הראתה מימין
- 26 הידקקות ניכרת ברביע העליון ומשמאל הידקקות גבולית ברביע העליון. בסיכום הרופאה הבודקת
- 27 צוין שבדיקת ה-OCT אינה תואמת את הממצאים בשדות הראיה ולא נעשתה כראוי מבחינה
- 28 טכנית. בבדיקה זו צוין גם, שלפי סיכומי בית החולים "הצרפתי" בדיקות לחץ תוך עיני חוזרות היו
- 29 תקינות. מסקנת הרופאה הבודקת הייתה, שיתכן שמראה השקערורית הינו וריאנט אנטומי (כלומר
- 30 קיים מלידה) ולא מצביע על גלאוקומה.
- 31
- 32 בבדיקת OCT חוזרת ב-12/17 הראתה עובי סיבי עצב ראיה תקינים ללא הידקקות.
- 33



בית משפט השלום בנצרת

ת"א 19-08-12866 חטאב נ' לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בדיקת ראייה בשתי העיניים שבוצעה כשנה ורבע לאחר התאונה הייתה 6/6 עם תיקון אופטי. הלחץ
- 2 התוך עיני היה תקין. בבדיקת גוניוסקופיה (הבודקת את מבנה זווית העין דרכה מתנקז הנוזל התוך
- 3 עיני) נראתה זווית פתוחה תקינה ללא סימני קרע בזווית. המומחית הסבירה, כי בדיקה זו בוצעה
- 4 לתובע משום שלעיתים בעקבות חבלה קשה לעין נוצר נזק לזווית העין דרכה מתנקז הנוזל התוך
- 5 עיני, ועקב כך הלחץ התוך עיני עלול לעלות (גלאוקומה) ולגרום עם הזמן לנזק בעצב הראיה. נזק
- 6 כזה מתבטא בשקערורית גדולה מהרגיל. השקערורית בבדיקה זו הייתה מימין 0.6 ומשמאל 0.4.
- 7
- 8 בבדיקת נירואופתלמולוגית שבוצעה לתובע שנה וחצי לאחר התאונה סוכם שאין קורלציה בין
- 9 הממצאים בבדיקת העיניים והממצאים בבדיקות הנוספות (שדות ראייה ו-OCT) ולכן נשלח התובע
- 10 לבדיקת MRI לשלילת גורם אחר לממצא בעצבי הראיה. **מומחית בימ"ש ציינה, כי בעת כתיבת**
- 11 **חוות דעתה לא היו ברשותה תוצאות בדיקה זו.**
- 12
- 13 בבדיקת התובע במרפאתה ביום 18.4.21, מצאה המומחית כי הראיה בעין ימין של התובע הייתה
- 14 6/15 + ללא תיקון אופטי ו- 6/7 עם תיקון אופטי מתאים וכי הראיה בעין שמאל הייתה 6/15 ללא
- 15 תיקון ו- 6/7 + עם תיקון אופטי. עוד היא ציינה, כי הלחץ התוך עיני היה תקין. כן היא רשמה,
- 16 שבעין ימין לא נראתה צלקת בלחמית, אך נמצא נבוס (כתם פיגמנטי) מצד הרקה צמוד לגובלת
- 17 שאורכו 6 מ"מ ורוחבו 2.5 מ"מ. בנוסף נמצא פטריגיום קטן מאוד. בדיקת גוניוסקופיה בעין ימין,
- 18 הראתה כי הזווית דרכה מתנקז נוזל העין הייתה פתוחה וללא סימני נזק עקב חבלה. בדיקת עין
- 19 שמאל הייתה תקינה. בבדיקת קרקעית עין ימין נמצאה בעצב הראיה שקערורית גדולה 0.7 - 0.8
- 20 עם שולי עצב בצבע תקין, ובעין שמאל נמצאה שקערורית 0.4. בדיקת הרשתית הייתה תקינה.
- 21 בבדיקת שדות ראייה, מימין נמצא ליקוי אפי חלקי והנחתה ברגישות השדה של - 9.02, ומשמאל
- 22 ליקוי קל אפי תחתון והנחתה ברגישות השדה של - 5.5.
- 23
- 24 המומחית הוסיפה, כי התקבלה תשובה חלקית של בדיקת OCT של עצבי הראיה למרות בקשותיה
- 25 החוזרות ונשנות לקבל את כל התוצאות ולא פענח בלבד. בהקשר זה ציינה המומחית, כי היא אינה
- 26 יכולה לחוות דעתה על בדיקה זו משום שלא קיבלה את התוצאות המספריות עצמן אלא רק את
- 27 הערכתו של המפענח.
- 28
- 29 בפרק "סיכום ומסקנות", כתבה המומחית כי כשנה לאחר התאונה נמצא שינוי במראה עצבי
- 30 הראיה של התובע, המתבטא בשקערורית גדולה יותר מימין לעומת שמאל. היא הבהירה, כי ממצא
- 31 זה לא תואר מיד לאחר התאונה. בדיקות העור הראו תחילה ליקוי מסוים בשדה הראיה מימין
- 32 ובעובי סיבי העצב בשתי העיניים, אך בבדיקה חוזרת הליקוי בשדה פחת וההידקקות בעצב לא
- 33 חודגמה. המומחית הוסיפה, כי בבדיקת שדה ראייה אחרונה נראה ליקוי אפי קצת יותר מימין, אך
- 34 גם בעין שמאל שלא נפגעה בתאונה.



בית משפט השלום בנצרת

ת"א 19-08-12866 חטאב נ' לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 עוד היא ציינה, כי לכל אורך המעקב לא נמצא לחץ תוך עיני מוגבר ולא נמצא נזק לזיוות העין
2 שדרכה מתנקז נוזל העין. עוד היא כתבה, כי אין עדות לפגיעה בניקוז הנוזל עקב החבלה
3 ולהיווצרות גלאוקומה. משכך, סברה המומחית כי לא ברור מה הסיבה לשינוי במבנה עצב הראיה
4 מימין, אך ברור שאין קשר בין שינוי זה לבין התאונה.
5
6 המומחית סיכמה חוות דעתה באומרה, כי הממצא הפתולוגי היחיד שנמצא בבדיקתה הוא
7 שקעורית גדולה מהרגיל בעין ימין וליקוי מסוים בשדה הראיה בשתי העיניים, שמודגם בחלק
8 מהבדיקות, אך לא בכולן. עוד גרסה המומחית, כי אין ממצא עיני שקשור בתאונה שיכול להסביר
9 היווצרות נזק מסוג זה לעצב הראיה הימני, ובוודאי לא לשמאלי. משכך, מסקנתה של המומחית
10 הייתה, שממצא זה אינו קשור בתאונה. לפיכך, קבעה המומחית כי לתובע לא נגרמה נכות צמיתה
11 בעקבות התאונה נשוא התביעה.
12

13 אשר לנכות זמנית, סברה המומחית שאין מקום לקבוע נכות שכזו עקב התאונה, מכיוון שהממצאים
14 המשמעותיים לאחר התאונה היו קרע בלחמית ושריטה בקרנית עם ראייה טובה יחסית שאינה מזכה
15 בנכות. כן ציינה המומחית, כי בבדיקת ביקורת במחלקת עיניים בבי"ח "צרפתי" מיום 21.9.16
16 ראייתה של התובע מימין הייתה 6/15 ובתאריך 19.10.16 הראייה חזרה ל- 6/9, כפי שהייתה בכל
17 התקופה לפני ואחרי תאריך זה. היינו, במשך כחודש נמצאה מימין ראייה קצת ירודה שעקרונית
18 מקנה 10% נכות. לדעת המומחית, אין הסבר לירידת ראייה כזו בחודש הזה, כי לא חל שינוי
19 משמעותי בבדיקתה של התובע לפני ואחרי התאריכים הללו. משכך, גרסה המומחית שלא נגרמה
20 לתובע נכות זמנית לחודש זה.
21

22 התובע לא השלים עם ממצאיה של חוות הדעת וביקש למצות את זכותו לחקור את מומחית בית
23 המשפט על חוות דעתה. ייאמר כבר עתה, כי גם לאחר חקירתה הנגדית של מומחית בימ"ש עיי"ב
24 התובע, לא ראיתי מקום לסטות ממסקנותיה של המומחית, כפי שיפורט בחמשך.
25

העדות

26
27
28 בנוסף לחקירת מומחית בית המשפט, נחקר גם התובע, ובאי-כוח הצדדים סיכמו טענותיהם בע"פ.
29 עוד ביקשה הנתבעת להשלים טיעונים בכתב בנוגע להשגותיו של התובע על חוות דעתה של
30 המומחית מטעם בית המשפט.
31

32 עיקרי העובדות שהוכחו כדבעי והצריכות לענייננו והמלוגתאות שבמחלוקת
33



בית משפט השלום בנצרת

ת"א 12866-08-19 חטאב נ' לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 אין מחלוקת בין הצדדים, כי בזמנים הרלבנטיים לתביעה זו היה התובע מבוטח בנתבעת בשתי
2 פוליסות ביטוח:

3
4 הראשונה - פוליסת ביטוח חיים ריסק מס' 38483921 (להלן: "פוליסת חיים"), הכוללת כיסוי
5 לנכות עקב תאונה (נספח 771) וכיסוי למקרה של אובדן כושר עבודה (נספח 175), בניכוי תקופת
6 המתנה בת חודש אחד;

7
8 השנייה - פוליסת תאונות TOP מס' 38484317 (להלן: "פוליסת תאונות"), הכוללת כיסוי לנכות
9 מתאונה (נספחים 70, 582), וכיסוי לנכות תעסוקתית כתוצאה מתאונה, לאחר תקופת המתנה של
10 7 ימים, ולמשך תקופת פיצוי בת שנה אחת (נספח 2 לתיק המוצגים של הנתבעת).

11
12 ביום 23.8.16 נפגע התובע בתאונת עבודה, ולאחריה פנה אל הנתבעת לשם מימוש זכויותיו על פי
13 הפוליסות הנ"ל. הנתבעת מצידה, לאחר שביצעה בדיקות מטעמה, אישרה את זכאותו, ושילמה לו
14 בהתאם לפוליסה תגמולי ביטוח: תשלום ראשון בסך של 9,122 ₪ בגין נכות תעסוקתית על פי
15 פוליסת תאונות; ותשלום נוסף בסך 5,311 ₪ בגין אי כושר עבודה לתקופה מיום 24.08.16 ועד ליום
16 25.10.16 בהתאם לתנאי פוליסת חיים (ראו: מכתבי הנתבעת מהתאריכים 3.4.17 ו-7.5.17 נספחים
17 4 ו-6 לתיק המוצגים מטעמה; וכן הסכמות הצדדים, כמצוין בעמודים 1 ו-32 לפרוטוקול).

18
19 תביעותיו של התובע לתשלום תגמולים בגין נכות עקב תאונה, מכוח הפוליסות שרכש, נדחו ע"י
20 הנתבעת. כעולה ממכתבי הדחיה מהתאריכים 28.10.19, 5.12.19, התביעות נדחו מן הטעם שלתובע
21 לא נותרה נכות לצמיתות בתחום העיניים כתוצאה מהתאונה, וזאת בהסתמך על ממצאי חוות דעתו
22 של פרופ' מילר. כן דחתה הנתבעת את תביעת התובע לקבלת פיצוי בגין אובדן כושר עבודה עבור
23 התקופה מיום 14.1.18 ועד יום 31.1.18 (להלן: "התקופה השנייה") מכוח פוליסת ביטוח חיים,
24 בנימוק שאי הכושר אינו עולה על תקופת ההמתנה הנקובה בפוליסה (נספחים 5, 7, 8 לתיק המוצגים
25 מטעם הנתבעת). בכתב ההגנה הוסיפה וטענה הנתבעת בהקשר זה, כי אין מדובר במקרה ביטוח של
26 אובדן כושר עבודה עפ"י הפוליסות. משכך, הוגשה התביעה שלפניי.

27
28 על פי המקובץ לעיל ובהתאם להסכמת הצדדים, ניתן לומר כי המחלוקת שניטשו בין הצדדים
29 כעולה ממכתבי טענותיהם, הצטמצמו לאלה:

30
31 (1) האם זכאי התובע לתשלום תגמול אובדן כושר עבודה בגין התקופה השנייה בהתאם לתנאי שתי
32 הפוליסות?

33
34 (2) האם זכאי התובע לתגמולי ביטוח בגין נכות מתאונה עפ"י שתי הפוליסות?



בית משפט השלום בנצרת

ת"א 12866-08-19 חטאב נ' לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

יאמר כבר עתה, כי התשובות לשאלות אלה הן שליליות.

דין והכרעה

לאחר שעיינתי בכתובים ושקלתי את טענות הצדדים, הגעתי למסקנה כי דין התביעה להידחות. להלן נימוקיי, כאשר פסק הדין יהיה תמציתי בהתאם לתקנה 129 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט - 2018, ויתייחס אך לסוגיות הנדרשות לצורך ההכרעה בתביעה.

פיצוי בגין אובדן כושר עבודה בתקופה השנייה

אפתח ואומר, כי לא מצאתי להיעתר לסעד זה ולחלן טעמי לכך.

ראשית - מומחית בימ"ש לא קבעה לתובע נכויות זמניות עקב התאונה נשוא התביעה. היא לא מצאה לקבוע אי כושר זמני עקב התאונה דנן. מומחית בימ"ש לא נחקרה כלל בנושא אובדן כושר העבודה והנכויות הזמניות במסגרת חקירתה הנגדית ע"י ב"כ התובע. משכך, ממצאה ומסקנותיה בהקשר זה כלל לא נסתרו.

לאור קביעותיה האמורות של מומחית בימ"ש, אין עסקינן במקרה ביטוח של אי כושר עבודה המזכה את התובע בתגמולי ביטוח, כהגדרתו בשתי הפוליסות - תאונות וחיים (ראו: סעיף 8 לכתב ההגנה).

שנית - מומחה התובע קבע בחוות דעתו מיום 15.6.2020 כי לתובע נכות זמנית בשיעור 100% בתקופת החלמה, החל מיום 23.8.16 ועד יום 25.10.2016. הלה לא הכיר באי כושר זמני מעבר לכך. חשוב לחדגיש בהקשר זה, כי אובדן כושר עבודה הוא עניין שברפואה אשר טעון הוכחה באמצעות חוות דעת רפואית כדין, הקובעת את הקשר בין המצב הרפואי לאובדן כושר העבודה של התובע (ראו למשל: ת"א 43142/05 יהודה מזרחי נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ (8.12.05)). מטעם זה, בהעדר חוות דעת מטעם התובע הקובעת אובדן כושר עבודה בתקופה השנייה, דין התביעה ברכיב זה להידחות.

שלישית - לא הוכח הצדק רפואי לקביעת נכויות זמניות או אי כושר זמני בגין התקופה השנייה כתוצאה מהתאונה הנדונה. התובע נסמך על אישור מחלה בגין התקופה האמורה (עמ' 80 בנספח 2 לתיק המוצגים של התובע), אך עיון בו מעלה כי ניתן בדיעבד (19.1.2018) ע"י רופא משפחה ולא מומחה בתחום רפואת העיניים. מה עוד, שלא ברור מהאישור אם הייתה עילה רפואית להכרה באי כושר זמני בתקופה השנייה והקשורה לתאונה נשוא התביעה. מה גם, שהתובע לא הוכיח קיומו של



בית משפט השלום בנצרת

ת"א 12866-08-19 חטאב נ' לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 קשר סיבתי בין התאונה הנדונה לבין אובדן כושר העבודה הנטען בתקופה השנייה, בפרט שאישור
- 2 זה הונפק כשנה וחצי לאחר התאונה, וכאשר עלה בידי הנתבעת להוכיח שבמהלך תקופה זו התובע
- 3 עבד בפועל (ראו: דו"ח רציפות ביטוח; נספח 10 לתיק המוצגים של הנתבעת). הדברים מקבלים
- 4 משנה תוקף שעה שמנפיק אישור המחלה, די"ר זועבי עבד אלחמיד, לא הובא לעדות בבימ"ש על מנת
- 5 להעיד על מצבו הרפואי של התובע באותה עת שהצדיק מנוחה או הכרה באובדן כושר עבודה מלא
- 6 בתקופה השנייה. מן המקובץ עולה כי התובע לא הוכיח אובדן כושר עבודה בתקופה השנייה אגב
- 7 התאונה נשוא התביעה, ומשכך אין הוא זכאי לתגמולי ביטוח בגין רכיב זה.
- 8
- 9 רביעית - על פי דו"ח רציפות ביטוח, התובע לא נעדר מהעבודה בחודש ינואר 2018. בהקשר זה טען
- 10 התובע כי גם עבודה חלקית מתועדת בדו"ח זה. לפיכך, הנטל מוטל עליו להוכיח כי נעדר מעבודה
- 11 בתקופה האמורה, אך הוא לא עמד בנטל זה, שעה שלא הביא את המעביד לעדות בבימ"ש בדבר
- 12 תקופת ההיעדרות הנטענת. משכך, במצב בו מוכח בפועל כי התובע עבד בתקופה השנייה, ניתן לומר
- 13 כי הוא לא היה מצוי באי כושר עבודה, כהגדרתו על פי הפוליסות, ועל כן הוא אינו זכאי כאמור
- 14 לתגמולי הביטוח במישור זה.
- 15
- 16 חמישית - בהנחה שהייתי מכירה באובדן כושר עבודה מוחלט בתקופה השנייה, התובע לא היה
- 17 זכאי לתגמולי ביטוח בגין כך מכוח פוליסת ביטוח חיים, משום שהיה על הנתבעת לספור תקופת
- 18 המתנה חדשה ביחס לתקופת השנייה, זאת בשל חלוק למעלה משנה מתום תקופת התשלום הראשון
- 19 בחודש אוקטובר 2016, כך שאי הכושר הנטען בתקופה השנייה (18 ימים) **נבלע בתקופת ההמתנה**
- 20 הנקובה בפוליסת חיים (בת חודש ימים), וזאת בהתאם להוראות סעיף 14 ט' לפוליסה זו (עמ' 17
- 21 לתיק המוצגים של הנתבעת), המגדיר אובדן כושר עבודה חוזר כך: **"אם תוך שנה מהפסקת**
- 22 **תשלומי הפיצויים החודשיים, אבד שוב באופן מוחלט כושר עבודתו של המבוטח מחמת אותה**
- 23 **סיבה שבגינה שולמו פיצויים קודם לכן, והתביעה לפיצויים חודשיים אושרה על ידי החברה**
- 24 **בהתאם לסעיף זה, יחודש תשלום הפיצוי החודשי והשחרור מתשלום פרמיות ללא תקופת המתנה**
- 25 **נוספת"**. לאור האמור לעיל, מצאתי כי התובע לא הוכיח כי איבד את כושר עבודתו באופן מוחלט
- 26 בתקופה השנייה מעבר לתקופת ההמתנה הקבועה בפוליסה הנ"ל.
- 27
- 28 לא נעלמה מעיני טענת התובע, ולפיה מכתב המענה של הנתבעת מיום 5.12.2019, הדוחה את דרישת
- 29 התובע לפיצוי אובדן כושר עבודה עבור התקופה השנייה התייחס אך ורק לפוליסת ביטוח חיים וכי
- 30 התובע כלל לא קיבל מענה בקשר לפוליסת ביטוח תאונות. ואולם, יש לזכור כי פניית התובע אל
- 31 הנתבעת בדרישה לתשלום תגמולים בגין אי כושר עבודה בתקופה השנייה הייתה רק **לאחר** הגשת
- 32 התביעה, וכי מענה מלא ושלם מהנתבעת ביחס לשתי הפוליסות ניתן במסגרת כתב ההגנה מטעמה
- 33 שהוגש לאחר מכן (ראו: סעיפים 8-12 לכתב ההגנה).
- 34



בית משפט השלום בנצרת

ת"א 12866-08-19 חטאב נ' לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 לסיכום נקודה זו, התובע לא הוכיח זכאות לתשלום תגמולים בשל אובדן כושר עבודה מוחלט
2 לתקופה השנייה מכוח שתי הפוליסות, ודין התביעה במישור זה להידחות.
3

פיצוי בגין נכות מתאונה

4
5
6 על-פי ההלכה הפסוקה, חוות דעת מומחה בימ"ש מהווה אחת מן הראיות המוגשות בהליך. היא
7 אינה כובלת את שיקול הדעת של בית המשפט ואינה גורעת מסמכותו להכריע במחלוקת, אך כפי
8 שנפסק לא אחת, ככלל יאמץ בית המשפט את ממצאי המומחה, למעט אם הוצגה סיבה בולטת לעין
9 שלא לעשות כן (ראו ע"א 5509/09 מסרואח נ' מסרואח (23.2.2014)).
10

11 התובע, אשר חלק על חוות הדעת, הפנה למומחית בימ"ש שאלות תבהרה מפורטות (שני סבבים),
12 ובמענה לשאלות אלו שבה המומחית על עמדתה, כי השינוי במראה עצב הראיה אובחן כשנה לאחר
13 התאונה והוא לא קשור לתאונה, מכיוון שלא הייתה עליית לחץ תוך עיני בכל הבדיקות שנעשו
14 לתובע לאחר התאונה ולא נמצא נזק בזווית העין דרכה מתקזז הנוזל התוך עיני. משום האמור, לא
15 הייתה סיבה שהחבלה בעין תגרום נזק לעצב הראיה המתבטא במראה העצב, בשדה הראיה
16 ובצילום העצב (ראו: ת/1 ו- ת/2).
17

18 התובע גם חקר את מומחית בימ"ש במועד הדיון על חוות דעתה ועל המענה לשאלות התבהרה.
19 ייאמר כבר עתה, כי אף שהתובע ניסה לקעקע את חוות דעתה של מומחית בימ"ש בחקירתו הנגדית,
20 הדבר לא צלח. המומחית עמדה על מסקנותיה לכל אורך החקירה הנגדית ושובה והסבירה, כי לאורך
21 כל המעקב של התובע לא נמצא לחץ תוך עיני גבוה למרות שהבדיקות השונות נעשו בשעות שונות
22 של היום. כן לא נמצא אצל התובע נזק בזווית העין שיכול להיגרם מחבלה ולא נמצא נזק אחר שנובע
23 מהחבלה שעלול לגרום ללחץ תוך עיני מוגבר ולנזק לעצב הראיה. הממצא היחיד שנמצא היה
24 שקערורית יותר גדולה מהרגיל בעצב הראיה מימין וליקוי מסוים בשדה הראיה שלא מודגם בכל
25 הבדיקות, כאשר לא ברורה הסיבה לשקערורית הגדולה יותר מימין ואין קשר בין מראה עצב הראיה
26 לבין החבלה נשוא התביעה. המומחית הבהירה, כי ישנן סיבות שונות למראה כזה של עצב הראיה,
27 אין לה הסבר ממה נובע מראה העצב ואין זה מתפקידה להסביר כל אנומליה. תפקידה לקבוע אם
28 קיים נזק לעצב ואם זה קשור לתאונה ולדעתה אין קשר כזה. המומחית השיבה בפירוט ובמקצועיות
29 לשאלות בעת חקירתה, ולהתרשמותי חוות דעתה הינה מנומקת ומפורטת ואני מוצאת לנכון לאמץ
30 אותה, ואיני רואה כל סיבה לסטות ממנה.
31

32 התובע תקף את חוות דעתה של מומחית בימ"ש ומסקנותיה הרפואיות, והשגותיו בקשר לחוות
33 הדעת נוגעות לנקודות הבאות:
34



בית משפט השלום בנצרת

ת"א 19-08-12866 חטאב נ' לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ראשית - לאחר התאונה בוצעו לתובע 3 בדיקות לחץ תוך עיני בטווח זמנים הנע בין השעות 11:00
- 2 ועד 18:00. לשיטתו, טענה מומחית בימ"ש, עת לא ביקשה לבצע בדיקות נוספות בשעות יותר
- 3 מוקדמות של חבוקר ובשעות הלילה, ומשכך לא היו בפניה נתונים מלאים באשר לחדות הראייה
- 4 של התובע לאחר התאונה דן.
- 5
- 6 שנית - שגתה מומחית בימ"ש כשלא ביקשה לשלוח את התובע לבדיקת MRI שבאמצעותה ניתן
- 7 היה לגלות את מקור הליקוי בעין - מולד או כתוצאה מהתאונה (טראומה).
- 8
- 9 שלישית - לאור החסר בבדיקות העזר כאמור לעיל, בשים לב שעסקינן בנפגע צעיר, ללא עבר רפואי
- 10 בתחום העיניים, ובהינתן חוסר תבחירות ביחס למקור הליקוי בעין (כך נטען), היה ראוי לאפשר
- 11 לתובע ליהנות מהספק שהתעורר לאחר חקירת מומחית בימ"ש, ולהכיר בנכות צמיתה בשיעור 10%
- 12 עקב התאונה.
- 13
- 14 בשורה התחתונה, עתר התובע בסיכומיו למינוי מומחה נוסף מטעם בימ"ש, או לחילופין לאמץ את
- 15 חוות דעתו של ד"ר גרוזי מטעמו ולקבוע לו כאמור נכות צמיתה בשיעור 10% כתוצאה מהתאונה.
- 16
- 17 אשר לשעות ביצוע בדיקות לחץ תוך עיני, הסבירה המומחית כי התובע עבר בדיקות לחץ חוזרות
- 18 בשעות שונות של היום לאחר החבלה, חלקן במהלך אשפוזו וחלקן במרפאות חוץ ובקופ"ח. כן היא
- 19 הבחירה, כי לרוב בודקים לחץ באנשים החשודים לגלאוקומה בשעות שונות של היום, ולא בעיקר
- 20 בבוקר, ואכן התובע נבדק בשעות שונות של היום, במהלך המעקב, כולל בבוקר (ראו: 2/ת; תשובות
- 21 2 ד-ה'). טענת התובע, כי יש לבצע בדיקות בשעות מסוימות של היום על מנת להשיג תוצאה
- 22 אופטימאלית, נטענה בעלמא ולא נתמכה בספרות רפואית או אסמכתא אחרת. בהקשר זה העידה
- 23 המומחית, כי לחץ תוך עיני עשוי להשתנות במהלך היום וכי ישנם מחקרים שונים שמצאו כי הלחץ
- 24 לעיתים גבוה יותר בלילה או בשעות הבוקר ומחקרים אחרים הראו ההיפך (תשובה 2 ב' במוצג 2/ת
- 25 ; וכן עדות המומחית בעמ' 6 שי 31-17 לפרוטוקול).
- 26
- 27 בעניין אי ביצוע בדיקת MRI לבירור מקור הפגימה בעין, העידה המומחית כי היא לא הרופאה
- 28 המטפלת של התובע והיא לא אמורה לעשות לו בירור כללי ולברר סיבות אחרות להבדל הקיים
- 29 בשקעורית העין. "אני צריכה רק לומר האם אני חושבת שההבדל הזה הוא אכן בגלל גלאוקומה
- 30 זה דבר אחד. ודבר שני, האם זה קשור לחבלה, לתאונה או לא. אני לא חשבת שמתפקידי להפנות
- 31 אותו לבדיקות נוספות בשביל לברר למה יש לו את ההבדל הזה. אני קבעתי שאין שום הוכחה שיש
- 32 לו כאן גלאוקומה. הסברתי גם למה ... כלומר כשיש גלאוקומה בלחץ נמוך זה לא קורה בעקבות
- 33 חבלה, זה לא קורה. דבר נוסף הוא שאין ממצא בעין שיסביר את היווצרות הגלאוקומה שקשורה
- 34 לחבלה". (עמ' 5, שי 24-15 לפרוטוקול). ויודגש, אין זה מתפקידה של המומחית לקבוע מהי הסיבה



בית משפט השלום בנצרת

ת"א 19-08-12866 חטאב נ' לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 למצבו הרפואי של התובע, והיא הוסמכה על פי כתב המינוי לחוות דעתה בשאלה אם ישנו קשר
2 סיבתי בין מצבו הרפואי של התובע לבין התאונה, אם לאו, ועל שאלה זו היא השיבה בשלילה.
3
4 בעדותה בפניי חזרה מומחית בימ"ש על מסקנות חוות הדעת שלה, ולפיהן לא נמצא קשר בין מצבו
5 הרפואי של התובע לבין התאונה הנדונה, אין לתובע גלאוקומה וגם אם ישנה, זו לא נגרמה עקב
6 התאונה, וכי מצבו הרפואי של התובע אינו מקנה לו נכות צמיתה. היא שבה ופירטה בחקירתה,
7 כיצד הגיעה למסקנות אליהן הגיעה, ונימקה היטב את ממצאיה.
8
9 בסופו של יום, עמדה מומחית בית המשפט במבחן החקירה הנגדית וחוות דעתה כלל לא נסתרה.
10 ויידגש, את עדותה של מומחית בית המשפט, מצאתי כעדות מקצועית, סדורה, קוהרנטית ואמינה
11 ביותר. עדותה הותירה בפני רושם מהימן, וניסיונות ב"כ התובע לקעקע את חוות דעתה לא צלחו.
12 ההיפך הוא הנכון, מצאתי כי היה בעדותה של המומחית בפניי כדי לחזק את חוות דעתה ואת
13 נכונותה, והיא אף נתנה הסבר מקיף ומשכנע, מעבר לכתוב בחוות דעתה, כפי שפורט לעיל.
14
15 מאותם טעמים שמניתי לעיל, ראיתי לדחות את עתירת התובע בסיכומיו למינוי מומחה נוסף, בין
16 היתר, גם בשל עיתוי העלאתה לאחר שכבר סיכמו הצדדים את טענותיהם.
17
18 סיכומי של דבר - חוות דעתה של המומחית נבחנה ביסודיות רבה במהלך חקירתה הנגדית ע"י ב"כ
19 התובע, ומאחר וחוות הדעת לא הופרכה, אלא אף כאמור חוזקה, ובהעדר נימוקים לסטות
20 ממסקנות המומחית - קל וחומר, אין כל נימוק כבד משקל שלא לקבל את מסקנותיה של מומחית
21 בית המשפט, הרי אני קובעת שיש לאמץ ובמלואן ולקבוע כי לתובע לא נותרה נכות צמיתה בתחום
22 רפואת העיניים עקב התאונה נשוא התביעה.
23
24

התוצאה

25
26 לאור כל האמור לעיל, הגעתי למסקנה כי דין התביעה להידחות.
27
28 התובע יישא בהוצאות הנתבעת בגין חלקה בעלות שכ"ט המומחית מטעם בית משפט וכן בגין עלות
29 שכ"ט המומחה מטעמה (פרופ' מילר) וזאת כנגד הצגת אסמכתא מתאימה לתשלום. בנוסף, התובע
30 יישא בהוצאות הנתבעת בגין שכ"ט עו"ד בסכום כולל של 7,000 ₪.
31
32 סכומים אלו ישולמו בתוך 30 יום מיום המצאת פסק הדין לתובע, שאם לא כן, יישאו הפרשי הצמדה
33 וריבית כחוק מהיום ועד למועד התשלום בפועל.
34

6/11



בית משפט השלום בנצרת

ת"א 12866-08-19 חטאב נ' לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

המוכירות תמצית העתק פסק דין לצדדים.

ניתן היום, כ"ב תשרי תשפ"ד, 07 אוקטובר 2023, בהעדר הצדדים.

שאדן מאשר-אבו אחמד, שופטת בכירה