

160/825
Dm

ד"ר יוסף ק



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 17-01-31694 פלוני נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט ויסאם חיר

פלוני

תובע

נגד

כלל חברה לביטוח בע"מ

נתבעת

פסק דין

- 1
- 2 לפני תביעה כספית לקבלת פיצוי על פי פוליסה בגין אובדן כושר עבודה.
- 3 תמצית הרקע העובדתי
- 4 התובע, יליד 1967, עובד עצמאי כסוחר מכוניות.
- 5 בחודש מאי 2009 רכש התובע פוליסת ביטוח מטעם הנתבעת, הכוללת פיצוי חודשי בגין אובדן כושר
- 6 עבודה.
- 7 ביום 29.3.2016 התובע נסע ברכב מכיוון חוצות המפרץ שבחיפה לכיוון עפולה דרך כביש 66. כשהגיע
- 8 סמוך לקיבוץ משמר העמק, הבחין התובע כי מבצעים עבודות התקנת גדר הפרדה העשויה בטון.
- 9 בחלק בו עדיין לא נבנתה גדר בטון, הציבו גדר הפרדה מפלסטיק. סמוך לגדר הפלסטיק הבחין
- 10 התובע בבור בכביש מצדו הימני. התובע הסיט את רכבו וכתוצאה נתפס בורג או זיז שעצר את הרכב
- 11 וגרם לרכב להתהפך. כתוצאה מההתהפכות נפגע התובע בגופו.
- 12 התובע פונה באמצעות אמבולנס לבית החולים "העמק" בעפולה כשהוא סובל מחבלה בראש
- 13 ובצוואר. בבדיקתו, רגישות במישוש מעל צלעות וסטרום. התובע שוחרר לביתו בהמלצות על נטילת
- 14 משככי כאבים, מעקב רופא מטפל ומנוחה למשך 5 ימים. לאחר מכן, התובע פנה מספר פעמים
- 15 למעקב רפואי ותלונות על כאבים והגבלה בתנועה.



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 17-01-31694 פלוני נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ביום 1.8.2016 הגיש התובע לנתבעת טופס תביעה לקבלת תגמולי ביטוח עבור אובדן כושר עבודה
2 (נספח ד' לתצהיר הנתבעת).
- 3 ביום 19.12.2016 הודיעה הנתבעת לתובע, כי לצורך המשך בירור התביעה דרוש לה זמן נוסף לצורך
4 איסוף תיעוד רפואי (נספח ו' לתצהיר הנתבעת).
- 5 ביום 15.1.2017 הגיש התובע את התביעה שבכותרת, לקבלת תגמולי ביטוח עבור אובדן כושר
6 עבודה, וזאת מבלי שהמתין להשלמת בירור החבות על ידי הנתבעת.
- 7 לאחר הגשת כתב התביעה, בתאריך 12.5.2017 התובע נבדק על ידי רופאה תעסוקתית, ד"ר
8 מליבוסקי סולמה, שקבעה בחוות דעתה, כי על סמך התיעוד הרפואי, התובע נמצא עדיין בבירור
9 רפואי והופנה לבדיקות MRI עמוד שדרה כל אורכו. כן צוי, כי על התובע להימנע מהליכה מרובה,
10 טיפול במשאות כבדים וממאמצים פיזיים יתר ומכיפופי גב. המומחית הזמינה את התובע לביקורת
11 בסוף שנת 2017 עם תוצאות הבדיקות וכן המליצה להפנותו אל המוסדות בהם הוא מבוטח למצות
12 זכויותיו לגבי נכות יציבה לכל התקופה עד סוף שנת 2017.
- 13 הנתבעת הגישה מטעמה חוות דעת מומחה בתחום הרפואה התעסוקתית, של ד"ר לחמי סער, אשר
14 קבע בחוות דעתו, כי החל מיום 29.3.2016 התובע היה באובדן כושר עבודה מלא לכל היותר למשך
15 כ- 3 חודשים. מעבר לכך, התובע היה כשיר לעבוד בעיסוקו כסוחר רכבים או בכל עיסוק סביר אחר,
16 וזאת בהיקף מלא.
- 17 לאור המחלוקת בין הצדדים מונתה ד"ר קרין ציקל שלום כמומחית מטעם בית המשפט בתחום
18 הרפואה התעסוקתית. ד"ר ציקל שלום קבעה בחוות דעתה, כי התובע איבד כושר עבודתו בשיעור
19 העולה על 75% לפחות, הכושר לעבוד במקצוע שבו עבד או לעסוק בעיסוק סביר אחר המתאים
20 לניסיונו והשכלתו והכשרתו, כדלקמן:
- 21 100% מיום התאונה 29.3.2016 עד 30.6.2016.
- 22 50% מיום 1.7.2016 עד 31.12.2016.
- 23 החל מיום 1.1.2017 כשיר לעבודתו בהיקף מלא.
- 24 בכתב התביעה טען התובע, כי הוא זכאי לתשלום תגמולי ביטוח מהנתבעת לעבר. בהתאם לזכאותו
25 לתשלום תגמולי הביטוח לעבר עבור 8 חודשים טרם מועד הגשת התביעה, התובע זכאי לתגמולי
26 ביטוח בסך של 64,000 ₪ (8 חודשים * 8,000 ₪ לחודש). בנוסף טען התובע, כי הוא זכאי לתשלום
27 עבור חודשים לעתיד שבהם ימצא באי כושר עבודה כתוצאה מהתאונה.



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 17-01-31694 פלוני נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

תיק היצוני:

- 1 בעקבות הגשת חוות דעת המומחית מטעם בית המשפט, בסיכום טענותיו, התובע עתר לחיוב
- 2 הנתבעת כלפיו בתשלום תגמולי ביטוח בסך כולל של 56,000 ₪, כדלקמן:
- 3 סך של 22,500 ₪ בגין אובדן כושר עבודה מוחלט מכוח הרחבת הפרנציזה.
- 4 סך של 22,250 ₪ בגין אובדן חלקי של כושר העבודה מכוח הרחבה.
- 5 סך של 11,250 ₪ עבור פיצוי חודשי נוסף, בהתאם לתנאי הפוליסה.
- 6 הנתבעת הכחישה את חבותה על פי הפוליסה וטענה, כי התובע הפר את חובת הגילוי בעת קבלתו
- 7 לביטוח ולא נתן תשובות מלאות וכנות, בין היתר, לגבי מצבו הבריאותי. כמו כן, הנתבעת טענה, כי
- 8 התובע לא איבד את כושר עבודתו לתקופה שמעבר לתקופת ההמתנה וכן לא נבצר מהתובע לעסוק
- 9 בעיסוק סביר אחר המתאים להשכלתו, הכשרתו וניסיונו. כן נטען, כי זכאות התובע תחול רק בתום
- 10 תקופת ההמתנה בהתאם לקבוע בפוליסה.
- 11 **ראיות הצדדים**
- 12 התובע הגיש תצהיר עדות ראשית מטעמו. לתצהיר צורפו מסמכים שונים. כמו כן, הוגשה חוות דעת
- 13 מומחה בתחום הרפואה התעסוקתית, של ד"ר מליבובסקי סולמה. ד"ר מליבובסקי לא התייצבה
- 14 לחקירה נגדית וחוות דעתה הוצאה מהתיק.
- 15 מטעם הנתבעת הוגש תצהיר עדות ראשית של הגב' מאיה פדובה, מנהלת מחלקת חיתום אצל
- 16 הנתבעת. כמו כן, הנתבעת הגישה חוות דעת רפואית מאת ד"ר לחמי סער, מומחה לרפואה
- 17 תעסוקתית, חוות דעת רפואית מאת ד"ר טמיר גפן, מומחה לרפואה תעסוקתית, וחוות דעת
- 18 חיתומית מאת ד"ר שמעון בראון. לקראת סיום ישיבת ההוכחות, ב"כ הנתבעת ביקש למשוך את
- 19 חוות הדעת מטעם ד"ר לחמי סער ומטעם ד"ר טמיר גפן ולהוציאם מהתיק.
- 20 **דיון והכרעה**
- 21 התביעה מבוססת על פוליסה שרכש התובע מטעם הנתבעת בחודש מאי 2009 (הפוליסה כולל
- 22 המצורפים לה צורפו לתצהירה של גב' מאיה פדובה).
- 23 אף שבכתב התביעה התובע עתר לתגמולי ביטוח בסך של 64,000 ₪, בגין אובדן כושר עבודה מוחלט
- 24 למשך 8 חודשים, בסיכום טענותיו, התובע חזר בו מהטענה לתקופת אי הכושר והוא עתר לתגמולי
- 25 ביטוח בגין אובדן כושר עבודה מוחלט לתקופה של 94 ימים בלבד לאחר מועד התאונה, בהתאם
- 26 לקביעות המומחית מטעם בית משפט בחוות דעתה, לתגמולי ביטוח בגין אובדן כושר עבודה חלקי



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 17-01-31694 פלוני נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לתקופה של 6 חודשים וכן לפיצוי נוסף בגין אובדן כושר עבודה עקב תאונת דרכים. להלן נבחן את
2 הדרישות לפי סדרן.
- 3 **אובדן כושר עבודה מלא**
- 4 ככלל, הנטל להוכחת מקרה הביטוח, לרבות במקרה של תביעת אי כושר עבודה על פי פוליסת
5 ביטוח, מוטל על התובע.
- 6 כאמור, המומחית מטעם בית משפט, ד"ר ציקל שלום, קבעה בחוות דעתה, כי התובע איבד כושר
7 עבודתו בשיעור של 100% מיום התאונה (29.3.2016) ועד 30.6.2016.
- 8 בפוליסה נקבעה תקופת המתנה של שלושה חודשים, שבהם לא זכאי המבוטח לפיצוי חודשי (נספח
9 ג' לתצהיר הנתבעת וכן ראו פרוטוקול הדיון, עמוד 3, שורה 10).
- 10 התובע טען, כי רכש הרחבה לפוליסה המכונה פרנציזיה (ראו, דף פרטי הביטוח עמוד 679), הרחבה
11 המאפשרת לתובע לקבל תגמולים רטרואקטיביים בעבור תקופת ההמתנה, תמורת תשלום פרמיה
12 נוספת. על כן, לאור הרחבת הפרנציזיה, זכאי התובע בגין אובדן כושר עבודה מוחלט לפיצוי חודשי
13 עבור תקופת ההמתנה למשך 3 חודשים, קרי שלושה חודשים כפול 7,500 ₪ לחדש = 22,500 ₪.
- 14 לאחר בחינת טענות התובע, מצאתי כי לא עלה בידי התובע להוכיח זכאותו לקיצור תקופת ההמתנה
15 בהתאם להרחבת פרנציזיה. ראשית, התובע לא העלה טענה זו בכתב התביעה. אף שהנתבעת העלתה
16 בכתב ההגנה את סוגיית "תקופת ההמתנה", התובע לא הגיש כתב תשובה ולא סייג את טענת
17 הנתבעת לתחולתה של "תקופת ההמתנה". בנוסף, ב"כ התובע הודה בקיומה של "תקופת ההמתנה"
18 בהתאם לפוליסה ולא העלה את הטענה לעניין הרחבת פרנציזיה (ראו, פרוטוקול, עמוד 3, שורה 10).
- 19 שנית, התובע לא הוכיח את תנאי הזכאות על פי ההרחבה האמורה ולא הוכיח את עמידתו בתנאי
20 הזכאות לתחולת ההרחבה ואת עצם זכאותו בהתאם להרחבה האמורה. התובע לא צירף לראיותיו
21 את הנספח הרלוונטי להרחבה הנטענת. בפועל, הפעם הראשונה בה התובע טען לתחולת ההרחבה
22 פרנציזיה הינה בסיכומים מטעמו. שלישית, בפועל כפי שיובהר להלן, התובע לא הוכיח, כי היה
23 באובדן כושר עבודה מוחלט לתקופה העולה על שלושה חודשים. רביעית, ומעל לצורך יצוין, כי
24 מעיון ב-"נספח פרנציזיה", שצורף לסיכומי הנתבעת על אף שכאמור החובה היתה מוטלת על התובע
25 להגישו במסגרת ראיותיו, זכאי התובע לכפל פיצוי בגין כל יום בחודשים הרביעי והחמישי לאי
26 הכושר. משמע, זכאותו של התובע הינה למקסימום 8 ימים (מכפלה של 4 ימים מעבר לתקופת
27 ההמתנה בשתיים).



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 17-01-31694 פלוני נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לאור האמור, מצאתי כי התובע אינו זכאי לתגמולי ביטוח בהתאם לנספח "פרנציזה". בנוסף,
2 מחומר הראיות התיק עולה, כי התובע אינו זכאי לתגמולי ביטוח אף מכוח הוראות הפוליסה גופה.
3 אבהיר.
- 4 ראשית, לאור תקופת ההמתנה הקבועה בפוליסה ולאור מסקנות המומחית מטעם בית המשפט
5 כמפורט בחוות דעתה ובחקירתה בבית המשפט, אשר במסגרתה המומחית חיזקה את מסקנות
6 חוות דעתה. בהקשר זה אציין, כי לאחר בחינת מכלול הראיות בתיק, מצאתי לאמץ את מסקנות
7 המומחית מטעם בית המשפט ולקבלן במלואן.
- 8 שנית, עלה בידי הנתבעת להוכיח עבודה בפועל על ידי התובע. התובע אישר, כי נבדק על ידי ד"ר גפן
9 (עמוד 13, שורה 9-8). בבדיקה שנערכה ביום 12.4.2016 מסר התובע לד"ר גפן, בין היתר, כי "כיום
10 עובד עם שלמה סיקסט ומזכיר את הרכבים לטווחים. מוסר שממשיך לעבוד, אך בקצב נמוך
11 יותר". התובע אישר בעדותו, כי באותה עת, אפריל 2016, עבד עם שלמה סיקסט. במצב בו מוכח
12 בפועל, כי מבוטח ממשיך לעבוד חרף קביעת מומחים רפואיים ולפיה איבד את כושר עבודתו, לא
13 ניתן לומר, כי הוא איבד את כושר עבודתו. על כן, מבוטח כאמור אינו זכאי לתגמולי הביטוח.
- 14 שלישית, בגין התאונה מיום 29.3.2016, התובע הגיש תביעה בהתאם לחוק פיצויים לנפגעי תאונות
15 דרכים, תשל"ה-1975. בכתב התביעה, בפרק "נוזקים מיוחדים" ביקש התובע פיצוי בגין הפסד
16 השתכרות לעבר בסכום של 7,000 ₪ בלבד (ראו, מוצג 6 בתיק מוצגים של הנתבעת). מהאמור עולה,
17 כי התובע סבור היה בעת הגשת התביעה לפי הפלתי"ד (ינואר 2017) כי למירב היה באי כושר לתקופה
18 של חודש אחד בלבד.
- 19 לאור האמור לעיל, מצאתי כי התובע לא הוכיח, כי איבד את כושר עבודתו באופן מוחלט מעבר
20 לתקופת ההמתנה.
- 21 **אובדן כושר עבודה חלקי**
- 22 כאמור, המומחית מטעם בית משפט, ד"ר ציקל שלום, קבעה בחוות דעתה, כי התובע איבד כושר
23 עבודתו בשיעור של 50% מיום 1.7.2016 עד 31.12.2016.
- 24 התובע טען, כי רכש הרחבה לאי כושר עבודה חלקי, נספח 846, לפיו הוא זכאי לתשלום חודשי בסך
25 של 22,250 ₪ בגין אובדן חלקי של כושר עבודה (7,500 ₪ הפיצוי החודשי כפול 6 חודשים (תקופת
26 אי הכושר החלקי) כפול 50%).
- 27 הנתבעת לא הכחישה, כי הפוליסה כוללת כיסוי למקרה של אובדן כושר עבודה חלקי אולם טענה,
28 כי המדובר בהרחבת תזית אסורה.



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 17-01-31694 פלוני נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בכתב התביעה אמנם ציין התובע את קיומו של הכיסוי הביטוחי אולם במפורש עתר (לאור סכום
- 2 התביעה ואופן חישובו) לתגמולי ביטוח למקרה של אובדן כושר עבודה מלא בלבד.
- 3 הנתבעת טענה, בסעיף 2 לכתב ההגנה, כי הואיל ומצבו הרפואי של התובע הינו אגב תאונת עבודה
- 4 אין הוא זכאי לתגמולי ביטוח למקרה של אובדן כושר עבודה חלקי וזאת לאור תנאי הפוליסה.
- 5 התובע לא הגיש כתב תשובה ולא ביקש לסייג את טענת הנתבעת. אף לאתר קבלת חוות דעת
- 6 המומחית מטעם בית המשפט, התובע לא עתר לתיקון כתב התביעה ולא ביקש לטעון לסעד של
- 7 תגמולי ביטוח בגין אובדן כושר עבודה חלקי. בתצהיר עדותו הראשית, התובע אף העלה טענות כנגד
- 8 מסקנות המומחית מטעם בית המשפט ולא העלה כל טענה לעניין זכאות לתגמולי ביטוח בגין אובדן
- 9 כושר עבודה חלקי.
- 10 מעיון בהוראות נספח 846 עולה, כי הנתבעת פטורה מתשלום תגמולי ביטוח למקרה של אובדן כושר
- 11 עבודה חלקי "אם המבוטח זכאי לפיצוי על פי חוק הביטוח הלאומי. פרק ג' (ביטוח נפגעי
- 12 עבודה) או כל חוק אחר שיבוא במקומו". הגב' מאיה פדובה התייחסה לעניין חריג זה במפורש
- 13 בתצהיר עדותה הראשית (סעיף 4 לתצהיר). המצהירה לא נחקרה בעניין זה ולפיכך עדותה לא
- 14 נסתרה.
- 15 אין מחלוקת, כי התאונה נשוא התביעה דהן הינה תאונת עבודה. התובע הגיש לביטוח הלאומי
- 16 תביעה במסגרתה הצהיר, כי מדובר בתאונת עבודה. משכך, נשללת זכאותו של התובע לתגמולי
- 17 ביטוח בגין אובדן כושר עבודה חלקי.
- 18 התובע טען, כי הנתבעת אינה זכאית להסתמך על החריגים הקבועים בסעיף 3 לנספח 846 משום
- 19 שהנתבעת הפרה בעניין זה את חובת הוידוא המוטלת עליה בהתאם להלכה הפסוקה. התובע טען,
- 20 כי לא הוסבר לו על ידי הנתבעת או על ידי סוכן הביטוח אודות הסייגים בסעיף 3 לנספח 846 והוא
- 21 אינו מודע לסייגים אלה. הנתבעת לא הוכיחה, כי הפנתה תשומת לבו של התובע לסייגים האמורים
- 22 כמתחייב מהפסיקה. לאחר בהינתן טענת התובע, מצאתי כי אין בידי לקבלה.
- 23 ראשית, עדותו של התובע בהקשר זה הינה עדות יחידה של בעל דין, על כל המשתמע מכך בהתאם
- 24 לסעיף 54 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971. שנית, הטענה עלתה בפעם הראשונה
- 25 בסיכומים מטעם התובע. התובע לא התייחס לעניין זה בתצהיר עדותו הראשית. התובע לא העיד
- 26 על נסיבות רכישת פוליסת הביטוח. לא העיד אודות ההסברים שקיבל במעמד רכישת הפוליסה. לא
- 27 העיד מה הוסבר לו וכגזרת מכך, מה לא הוסבר לו לפני כריתת חוזה הביטוח. בנוסף לכך, התובע
- 28 לא ביקש לזמן את סוכן הביטוח על מנת להוכיח באמצעותו את טענתו שלא קיבל הסברים אודות
- 29 הסייגים. יש לציין ולהדגיש, כי בניגוד לטענת התובע, בהתאם לבקשת התובע בכתב (עמוד 4 להצעת
- 30 הביטוח), מונה סוכן הביטוח כשלוחו. לפיכך, ככל שהיה מקום להעיד את סוכן הביטוח אודות מהות



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 17-01-31694 פלוני נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 ההסברים שניתנו לתובע במעמד רכישת הפוליסה, החובה לזמן את סוכן הביטוח מוטלת על התובע
2 והימנעותו מלעשות כן נזקפת לחובתו.

3 **פיצוי חודשי נוסף בגין אובדן כושר עבודה מוחלט עקב תאונת דרכים**

4 התובע טען, כי הוא זכאי לפיצוי חודשי נוסף מכוח הוראות סעיף 4.5 לפוליסה, פרק שני "אובדן
5 מוחלט של כושר עבודה", אשר קובע כי:

6 "היה המבוטח באובדן מוחלט של כושר העבודה כתוצאה מתאונת דרכים
7 כהגדרתה בחוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה-1975 ואשר
8 אירעה במשך תקופת הביטוח, תשלם החברה למבוטח סכום פיצוי חודשי
9 נוסף בגובה 50% מהפיצוי החודשי לו הוא זכאי על פי הפוליסה או
10 10,000 ₪ הנמוך מביניהם".

11 התובע טען, כי הוכיח כי עבר תאונת דרכים ונגרם לו נזק גוף כתוצאה מכך. הוכח, כי תאונת הדרכים
12 אירעה ביום 29.3.2016, קרי במשך תקופת הביטוח. בנוסף הוכח, כי התובע זכאי גם בגין הרחבת
13 הפרנציזה לפיצוי חודשי בגין אובדן מוחלט של כושר עבודה בסך של 22,500 ₪. על כן, התובע זכאי
14 בהתאם לסעיף 4.5 לפוליסה, כמפורט לעיל, לפיצוי חודשי בסך של 11,250 ₪ (22,500 ₪ כפול 50%).

15 טענה זו הועלתה על ידי התובע לראשונה בסיכום טענותיו. התובע לא הזכיר טענה זו בכתב התביעה.
16 סכום הפיצוי האמור לא נכלל ברשימה סעדים שבכתב התביעה. התובע לא נקב בכתב התביעה
17 בסכום הפיצוי המבוקש ולא שילם בגינו אגרה.

18 בנוסף לכך ומשלא הועלתה הדרישה לפיצוי כאמור בכתב התביעה, העלאתה כיום אינה אפשרית
19 שכן הטענה האמורה התיישנה זה מכבר (ראו, סעיף 31 לחוק חוזה ביטוח). למעלה מן הצורך יצוין,
20 כי אף לגופו של עניין, בהתאם להוראות סעיף 4.5 לפוליסה, התובע לא זכאי לפיצוי מכוח הסעיף
21 האמור. כפי שצוטט לעיל, בהתאם לסעיף האמור, תשלם החברה למבוטח סכום פיצוי חודשי נוסף
22 בגובה 50% מהפיצוי החודשי לו הוא זכאי על פי הפוליסה או 10,000 ₪ הנמוך מביניהם. בשים לב
23 לקביעתי לעיל, שהתובע לא זכאי לתגמולי ביטוח בגין התאונה נשוא התביעה ולאור הוראות סעיף
24 4.5 לפוליסה, שסכום הפיצוי הנוסף הוא לפי הנמוך מבין שתי החלופות המפורטות בסעיף, עולה כי
25 גם בהתאם לסעיף האמור, התובע לא זכאי לפיצוי הנוסף.

26 **הפרת חובת הגילוי**

27 הנתבעת טענה, כי התובע הפר את חובת הגילוי ולא גילה לה את מצבו הרפואי האמיתי.



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 17-01-31694 פלוני נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 התובע הכחיש, כי הוא הפר את חובת הגילוי וטען, כי הוא לא נשאל על ידי סוכן הביטוח, שתיווך
2 בינו לבין הנתבעת, את השאלות המופיעות בהצהרת הבריאות והתובע לא מסר לו את התשובות
3 המופיעות שם.
- 4 עוד נטען, כי הנתבעת לא הגישה תצהיר מטעם אותו סוכן ביטוח, שהינו שלוחה במקרה זה, על מנת
5 להוכיח, כי הסוכן שאל את התובע השאלות המופיעות בהצהרת הבריאות וכי התשובות המופיעות
6 שם הן כפי שנמסרו לו על ידי התובע.
- 7 אין בידי לקבל טענות התובע בהקשר זה.
- 8 בניגוד לטענת התובע, בהתאם לבקשתו בכתב (עמוד 4 להצעת הביטוח) מונה סוכן הביטוח כשלוחו.
9 ככל שסבר התובע, כי יש מקום להעיד את סוכן הביטוח, החובה להעידו היתה מוטלת על התובע.
- 10 התובע לא הכחיש את חתימתו על הצהרת הבריאות. כבר נפסק, כי חתימתו של אדם על מסמך
11 מהווה עדות לכך שאכן קרא אותו, הסכים לתוכנו והיה מודע למשמעות הנובעת מהחתימה עליו
12 ולכן אינו יכול להתנער מהאמור בו. יפים לעניין זה דבריו של כבוד הנשיא זוסמן עוד בע"א 467/64
13 שוויץ נ' סנדור, פ"ד מ"ט(2), 113, 117 (1965), אשר קבע כי:
- 14 "בדרך כלל דין הוא, שאדם החותם על מסמך בלא לדעת תכנו,
15 לא ישמע בטענה שלא קרא את המסמך ולא ידע על מה חתם
16 ובמה התחייב. חזקה עליו שחתם לאות הסכמתו, יהא תוכן
17 המסמך אשר יהא".
- 18 בהתאם, נקבע כי הנטל להוכחת טענה של חתימה ללא ידיעה, יהיה כבד מן הנטל הנדרש להוכחת
19 טענות אחרות במשפט האזרחי וביתר שאת כאשר עניין לנו במסמכים בעלי חשיבות. כבוד השופט
20 ס' גובראן הדגיש בע"א 1319/06 שלק נ' טנא נגה (שווק) 1981 בע"מ (20.3.2007), כי:
- 21 "הלכה זו כוחה יפה, וביתר שאת, כאשר עניין לנו במסמכים
22 בעלי חשיבות. שכן, ההיגיון מחייב כי החתימה עליהם לא
23 תעשה בהיסח הדעת... לאור האמור, נקבע בפסיקה כי הנטל
24 להוכחת טענה מסוג זה בנוגע לבטלותו של חוזה הוא כבד מן
25 הנטל הנדרש להוכחת טענות אחרות במשפטים אזרחיים,
26 והמעלים טענו זו נדרשים לתמוך אותה 'בראיות פוזיטיביות
27 באפשרות קדובה'..."



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 17-01-31694 פלוני נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 נוכח האמור, לא ברורה הטענה, כי היה על הנתבעת להעיד את סוכן הביטוח. ככל שהתובע סבר
2 שעדותו של סוכן הביטוח רלוונטית להוכחת טענותיו, היה עליו לזמנו למתן עדות והימנעותו
3 מלעשות כן נזקפת לחובתו.
- 4 התובע טען עוד, כי אחרי השאלות והתשובות המופיעות בהצעת הביטוח לפוליסה, צריכה להיות
5 הצהרה מטעם סוכן הביטוח שהוא מצהיר, כי הוא שאל את התובע את השאלות המופיעות בפוליסה
6 וכי התשובות הן כפי שנמסרו לו על ידי התובע. נטען, כי בהיעדר הצהרה כזו, מטעם סוכן הביטוח,
7 אין לחתימת התובע על גבי הטופס של השאלון כל משמעות משפטית, בדומה לחתימת אדם על
8 תצהיר ללא אימות על ידי עורך דין. על כן, התובע טען, כי לא הפר את חובת הגילוי בהתאם לסעיף
9 6 לחוק חוזה הביטוח.
- 10 בנוסף, התובע טען, כי התשובות עליהן מבקשת הנתבעת להסתמך והמופיעות בהצעת הביטוח
11 ושעליהן ביסס ד"ר שמעון בראון את חוות דעתו לא צורפו לפוליסה ולא הועברו יחד עם הפוליסה
12 לידי התובע, ולכן אין הנתבעת זכאית להסתמך עליהן, בהתאם לסעיף 4 לחוק חוזה הביטוח.
- 13 טענת התובע להצהרה של סוכן הביטוח בהצהרת הבריאות אינה ברורה שעה שבהצהרת הבריאות
14 לא הוקצה מקום לחתימת סוכן הביטוח. מנגד, בטופס הצעה לביטוח, נספח א' לתצהיר הנתבעת,
15 תחת סעיף י' שכותרתו "הצהרות", מופיעה הצהרת סוכן הביטוח בנוסח הנטען על ידי התובע (ראו,
16 עמוד אחרון לנספח א' לתצהיר הנתבעת). יש לציין, כי הצהרת הבריאות, עליה חתום התובע, אינה
17 סעיף י"א לטופס הצעת הביטוח (ראו, נספח ב' לתצהיר הנתבעת) והיא באה לאחר סעיף
18 "הצהרות" כמפורט לעיל.
- 19 זאת ועוד. בהצהרת הבריאות התובע התבקש להשיב תשובות מלאות וכנות לשאלות שהוצגו לו.
20 התובע לא הצביע על מקור חוקי המחייב את הצהרת סוכן הביטוח כנטען על ידו, בפרט שעה
21 שהתובע בחתימת ידו מצהיר, כי כל התשובות נכונות וכי ידוע לו, כי אלו ישמשו בסיס לכריתת
22 החוזה (סעיף 2(א) להצהרת הבריאות). ההשוואה שעשה התובע בין חתימת סוכן הביטוח על גבי
23 הצהרת הבריאות לבין חתימה על תצהיר אינה במקומה.
- 24 בכל הנוגע לטענה לסעיף 4 לחוק חוזה הביטוח, בכתבי הטענות התובע לא העלה כל טענה, לפיה לא
25 קיבל את הפוליסה או כי הצהרת הבריאות לא צורפה אליה.
- 26 התובע טען, כי הפוליסה נרכשה על ידו במאי 2009, לא בוטלה עד יום זה והתובע עדיין משלם דמי
27 ביטוח. לכן, הנתבעת אינה זכאית לתרופה בהתאם לסעיף 7(א) לחוק חוזה הביטוח. בנוסף, התובע
28 טען, כי הנתבעת אינה זכאית לתרופות שבסעיף 7 לחוק וזאת בהתאם להוראות סעיף 43 לחוק (עברו
29 יותר משלוש שנים לאחר כריתת חוזה הביטוח והנתבעת לא טענה ולא הוכיחה כוונת מרמה) וסעיף



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 17-01-31694 פלוני נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 2 לחוק (2) (התשובה שלא היתה מלאה וכנה חדלה להתקיים לפני שקרה מקרה הביטוח או שלא
2 השפיעה על מקרהו).
- 3 כאמור לעיל, התובע פנה לנתבעת והגיש טופס תביעה לקבלת תגמולי ביטוח ביום 1.8.2016. ביום
4 19.12.2016 הודיעה הנתבעת לתובע, כי לצורך המשך בירור התביעה דרוש לה זמן נוסף לצורך
5 איסוף תיעוד רפואי. אלא, שטרם הושלם הבירור ואיסוף החומר הרפואי על ידי הנתבעת, הגיש
6 התובע את התביעה שבכותרת ביום 15.1.2017.
- 7 מהאמור עולה, כי עד למועד הגשת התביעה, לא עלה בידי הנתבעת להשלים את איסוף החומר
8 הרפואי ומשכך לא היה סיפק בידה לקבל החלטה לעניין ביטול/אי ביטול חוזה הביטוח.
- 9 לעניין אי גילוי המידע המלא והכנה, כבר נפסק, כי לאור העובדה כי התובע נשאל שאלות מפורשות
10 והשיב בשלילה, קמות שתי חזקות שעל התובע לסתור. האחת, כי היה מודע למהותיות המידע,
11 השניה כי פעל בכוונת מרמה (ראו, דנ"א 1302/11 מנורה נ' דוד כהן (4.7.11)).
- 12 בעניינינו, לא עלה בידי התובע לסתור את החזקה לפיה העלים מידע בודעו שהמידע מהותי ופעל
13 בכוונת מרמה. התובע לא סתר חזקות אלה.
- 14 התובע לא כפר במצבו הרפואי כפי שהוצג על ידי הנתבעת במסמכים הרפואיים שהגישה. הנתבעת
15 הגישה חוות דעת חיתומית, מטעם ד"ר בראון, לפיה "לו ידע חתם רפואי סביר בחברת ביטוח
16 סבירה את כל הפרטים הרפואיים שצוינו לעיל, אודות מצבו של ... [התובע-ו.ח.] בתאריך
17 14/5/2009, היה דוחה בקשת ... [התובע-ו.ח.] לביטוח אובדן כושר עבודה". משמע, לאור
18 קביעה זו, חלות הוראות 7(ג) לחוק חוזה הביטוח.
- 19 התובע לא הצליח לסתור את המשמעות החיתומית של מצבו הרפואי. חוות דעתו של ד"ר בראון לא
20 נסתרה. ד"ר בראון לא נחקר בעניין זה על ידי התובע, אשר הסתפק בהצגת שלוש שאלות עובדתיות
21 בלבד. התובע לא הביא לעדות חוות דעת נוגדת של חתם רפואי לפיה התובע היה מתקבל לביטוח לו
22 היה משקף בפני הנתבעת את מצבו הרפואי במועד קבלתו לביטוח. בנוסף, עדותה של חתמת מטעם
23 הנתבעת לא נסתרה באשר לתנאי קבלתו של התובע לביטוח.
- 24 **סוף דבר**
- 25 לאור כל האמור לעיל, הגעתי למסקנה, כי דין התביעה **להידחות**.



בית משפט השלום בעפולה

ת"א 17-01-31694 פלוני נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 התובע יישא בהוצאות הנתבעת בגין חלקה בעלות שכ"ט המומחית מטעם בית משפט וכן בגין עלות
 2 שכ"ט המומחה מטעמה (ד"ר סער לחמי) וזאת כנגד הצגת אסמכתא מתאימה לתשלום. בנוסף,
 3 התובע יישא בהוצאות הנתבעת בגין שכ"ט עו"ד בסכום כולל של 7,000 ₪.
 4 סכומים אלו ישולמו בתוך 45 יום מהיום, אחרת יישאו הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד למועד
 5 התשלום בפועל.

6

7

המזכירות תעביר העתק פסק דין לבאי כוח הצדדים

8

זכות ערעור כחוק

9

10

11

ניתן היום, ד' כסלו תשפ"ב, 08 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.

12

13

14

ויסאם חיר, שופט

15

16