



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 38264-11-13 פארס נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת אפרת הלר

מרעי פארס ת.ז. 056852122
ע"י ב"כ עוה"ד רביע סלימאן

תובע

נגד

מנורה חברה לביטוח בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד מיכה צופין

נתבעת

פסק דין

רקע:

1. ביום 4.12.13 הוגש כתב תביעה במסגרת תיק זה כנגד הפניקס חברה לביטוח בע"מ בגין תאונת עבודה אשר אירעה לתובע, לטענתו, ביום 20.11.2010 כאשר לטענתו, בעת העמסה איבד שיווי משקל בשל היחלקות המשטח מתחת רגליו וכתוצאה מכך נפל ונפגע ברגלו ובגבו (להלן: "התאונה").
2. ביום 25.2.14 הוגש כתב תביעה מתוקן בו נתבעה גם הנתבעת דלעיל, מנורה חברה לביטוח בע"מ כנתבעת נוספת, שכן היא ביטחה את התובע בפוליסת ביטוח חיים שמספרה 034714816 (להלן: "הפוליסה").
3. הנתבעת הגישה כתב הגנה אשר במסגרתו טענה, כי דין התביעה כנגדה להידחות מחמת התיישנות, שכן התביעה הוגשה בחלוף למעלה משלוש שנים ממועד מקרה הביטוח הנטען.
4. מומחה מטעם התובע, ד"ר מיכה רינות קבע לתובע 15% נכות צמיתה. מומחה מטעם הנתבעת ד"ר ליאור דיין קבע, כי לא נותרה נכות צמיתה לתובע בעקבות התאונה, לפיכך מונה פרופ' דורון נורמן מונה כמומחה מטעם בית המשפט בתיק, וקבע כי לתובע נותרה נכות צמיתה עקב תאונת העבודה בשיעור של 10%.



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 13-11-38264 פארס נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

תמצית טענות התובע:

5. התובע טען בסיכומיו לעניין ההתיישנות, שלא ידע על הפוליסה נשוא התביעה, שכן אם היה יודע עליה, היה מגיש את התביעה כנגד הנתבעת ביחד עם כתב התביעה שהוגש ב- 11/2013.
6. לטענת התובע, מיד לאחר שנודע לו על הפוליסה טרח והגיש תביעה זו, ולפיכך אין המדובר בשיהוי ויש לקבל את התביעה. התובע מפנה לסעיף 8 לחוק ההתיישנות וטוען, לתחולת החרג לחוק ההתיישנות.

תמצית טענות הנתבעת:

7. הנתבעת טוענת בראש ובראשונה טענת ההתיישנות, שכן התובענה הוגשה לבית משפט רק ביום 25.2.2014 בעוד שמקרה הביטוח אירע ביום 20.11.10, קרי, מעל שלוש שנים מיום מקרה הביטוח.
8. לטענת הנתבעת, התובע לא הוכיח כי הוא נופל בגדר החרגים לכלל ההתיישנות, ומשכך דין התביעה כנגד הנתבעת להידחות.

דיון והכרעה:

9. סעיף 31 לחוק הביטוח, התשמ"א – 1981 קובע כדלקמן:

"תקופת ההתיישנות של תביעה לתגמולי ביטוח היא 3 שנים לאחר שקרה מקרה הביטוח"
10. בא כוח התובע טען כי במקרה דנן חל החרג הקבוע שבסעיף 8 לחוק ההתיישנות התשי"ח – 1958 (להלן: "חוק ההתיישנות") שקובע כדלקמן:

"נעלמו מן התובע העובדות המהוות את עילת התובענה, נסיבות שלא היו תלויות בו ושאינן בזהירות סבירה לא יכול היה למנוע אותן, תתחיל תקופת ההתיישנות ביום שבו נודעו לתובע עובדות אלה"
11. לטענת התובע, הוא לא ידע אודות קיומה של הפוליסה, ומיד לאחר שהוברר לו כי קיימת פוליסה כזו, הוא הגיש בקשה לתיקון כתב התביעה וצירף את הנתבעת כנתבעת נוספת.



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 13-11-38264 פארס נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
2 12. התובע טען בנוסף, כי לא נמסרו לו דוחות והודעות מהנתבעת לכתובת ביתו, שכן כפי שניתן
3 לראות המדובר בכתובת חסרה ללא ציון כתובת דואר, ואין כל הוכחה שדברי דואר אלו הגיעו
4 לביתו, כנדרש.
5
6 13. מעיון בכתבי הטענות ומחקירת התובע לפניי עלה כי התובע לא עמד בנטל ההוכחה לקיומו
7 של החרג הקבוע בסעיף 8 לחוק ההתיישנות, שכן אף אם יוכח שהתובע לא קיבל לידי
8 הודעות מהנתבעת, הרי שסבורתני, כי בזהירות סבירה יכל התובע לגלות אודות קיומה של
9 הפוליסה, גם אם לא ידע על קיומה בפועל.
10
11 14. התובע אישר בחקירתו הנגדית שהפוליסה נעשתה לו במסגרת עבודתו בחברת "סחר מרוואן"
12 בה עבד, שהינה חברה משפחתית.
13
14 15. התובע אישר שהפוליסה מולאה על ידי אחיו, אשר היה אחראי בעסק לנושא הפוליסות, והוא
15 זה אשר החתים את התובע על המסמכים.
16
17 16. התובע פירט בתשובותיו בחקירתו הנגדית כי אחיו הוא המלומד שבמשפחה, ולפיכך הוא
18 "מונה" על ידי המשפחה להתעסק בנושאים אלה.
19
20 17. בנוסף, אישר התובע כי אחיו מתגורר באותו בית בו הוא מתגורר.
21
22 18. התובע אף לא הכחיש כי קיבל דברי דואר מהנתבעת, ולשאלת בא כוח הנתבעת בעניין, השיב
23 כי כל אחד מהאחים מוציא את הדואר ומביא את הדואר לאח המלומד. בנוסף, טען התובע,
24 כי ייתכן וקיבל דברי דואר מהנתבעת ולא קרא אותם. (עמוד 12 לפרוטוקול שורות 3 עד 11).
25
26 19. די באמור לעיל על מנת להוביל למסקנה, כי באמצעות מאמץ פשוט יכל התובע לגלות את דבר
27 קיומה של הפוליסה. די היה לו לפנות במועד הרלוונטי לאחיו בשאלה בעניין וזאת על מנת
28 לקבל מענה חד משמעי אודות קיום הפוליסה, ולחילופין, ככל והתובע היה טורח לעקוב אחר
29 דברי הדואר שנשלחו לו על ידי הנתבעת ושקבלתם לא הוכחשה על ידו, יכל לדעת אודות
30 קיומה של פוליסה זו.
31
32 20. לאור כל האמור לעיל, אין לי אלא לדחות את תביעת התובע מחמת ההתיישנות.
33
34



בית משפט השלום בטבריה

ת"א 13-11-38264 פארס נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

21. בנסיבות העניין, איני עושה צו להוצאות.

ניתן היום, י' סיוון תשע"ז, 04 יוני 2017, בהעדר הצדדים.

אפרת הלר, שופטת

