



בית משפט השלום בנצרת

ת"א 5274-05-14 סלמן נ' מנורה מבטחים חברה לביטוח בע"מ

1

לפני כבוד השופטת הבכירה, רים נדאף

מוסא סלמן

התובע

נגד

מנורה מבטחים חברה לביטוח בע"מ

הנתבעת

2

3

פסק דין

4

5

רקע עובדתי וטענות הצדדים:

6

1. ענייננו בתביעה לתגמולי ביטוח על פי פוליסת תאונות אישיות, במסגרתה היה התובע מבוטח אצל הנתבעת בביטוח נכות מתאונה החל מחודש 1/2010. התובע יליד 1983, שחקן כדורגל ושיחק בקבוצת הפועל ירושלים, טוען כי היה מעורב בתאונה ביום 9.1.12 (להלן: "התאונה" או "האירוע"), במהלך תיקול עם שחקן במשחק כדורגל, אז נפגע בשנית בברך ימין. עפ"י חוות דעת מומחה מטעמו, נותרה לו נכות בשיעור 10%, דבר שמזכה אותו כנטען בתגמולי ביטוח בסך 25,000 ₪ נומינלי בהתאם לתנאי הפוליסה.

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

2. הנתבעת דחתה את דרישת התובע, ובמכתב הדחייה ציינה כי הם דוחים את הכיסוי הביטוחי לאור העובדה כי התובע הסתיר מהנתבעת מידע בעת מילוי הצעת הביטוח, ממנו עולה כי התובע סבל בעבר, לפני כניסת הביטוח לתוקף, מבעיות רפואיות שאין לגביהן אזכור בהודעותיו, בין היתר, בברך ימין. במכתב הדחייה, הודיעה הנתבעת לב"כ התובע כי היא מבטלת מלכתחילה את הכיסויים הביטוחיים בפוליסה. עוד באותו מכתב ציינה הנתבעת כי: "למען הסר ספק, נציין כי אנו כופרים בכך שמצבו של מרשך מהווה מקרה ביטוח על-פי הפוליסה".

21

22

23

24

25

26

27

28

29

3. הנתבעת כאמור הגישה חוות דעת נגדית, לפיה לא נותרה לתובע נכות רפואית כלשהי. משלא הגיעו הצדדים להסכמה, הוריתי על קיום דיון הוכחות והגשת תצהירי עדות ראשית.

4. מטעם התובע הוגש תצהירו וכן הגיש בתיק המוצגים שלו את חוות דעתו של ד"ר משה קמחין לפיה, נותרה לתובע כאמור נכות בשיעור 10%.

מטעם הנתבעת הוגש תצהיר עדות ראשית של הגב' מרגריטה בן אהרון, חתמת ראשית אצל הנתבעת, חוות דעת חיתומית של ד"ר חיים פרלוק, וחוות הדעת הרפואית של ד"ר ליאור דיין לפיה כאמור לא נותרה נכות רפואית אצל התובע.



בית משפט השלום בנצרת

ת"א 5274-05-14 סלמן נ' מנורה מבטחים חברה לביטוח בע"מ

5. בדיון שהתקיים ביום 4.11.15 נחקר התובע על תצהירו, ובתום החקירה הודיע ב"כ הנתבעת כי אין בכוונתו לחקור את המומחה מטעם התובע על חוות דעתו, והוא ביקש למשוך מתיק בית המשפט את התצהיר של גב' בן אהרון וכן את חוות הדעת מטעם הנתבעת, וניתנה החלטה על הגשת סיכומים בכתב לבקשתה של ב"כ התובע, ואלו הוגשו לתיק.

דיון והכרעה :

6. לאחר שעיינתי במכלול המסמכים בתיק, לרבות המוצגים שהוצגו במהלך חקירתו של התובע, חוות הדעת של ד"ר קמחין מטעם התובע, ולאחר ששמעתי את חקירתו של התובע ועיינתי בסיכומי ב"כ הצדדים, הגעתי למסקנה שדין התביעה להידחות.

7. אומנם בתחילת הדיון התמקדה המחלוקת כפי שעולה הדבר מכתבי הטענות ומדברי ב"כ הצדדים בישיבה המקדמית, בעברו הרפואי של התובע, ואם אכן הסתיר הוא מגבלה בדרך ימין עובר לעריכת הצעת הביטוח אם לאו, אך במהלך הדיון בתיק עולה כי התובע לא הוכיח קיומו של מקרה ביטוחי אשר מזכה אותו בתגמולי ביטוח עפ"י הפוליסה.

8. על מנת לזכות בתגמולי ביטוח, על התובע מוטל הנטל הראשוני להוכיח התרחשותו של מקרה ביטוח, וכן נכות הקשורה בקשר סיבתי לאותו אירוע, ורק לאחר מכן יעבור נטל ההוכחה לנתבעת להוכיח אחד מהחריגים עפ"י הפוליסה, ככל שמתמקדת המחלוקת בקיומו של חריג כלשהו עפ"י הפוליסה.

9. לאחר שמיעת הראיות ועיון בסיכומים, הגעתי למסקנה שיש לדחות את התביעה משני נימוקים, הראשון – אי הוכחת התרחשותו של מקרה ביטוח כאמור לעיל, והשני – אי חשיפת עבר רפואי בכל הקשור בדרך ימין לפני עריכת הביטוח אצל הנתבעת.

מקרה ביטוח :

10. נוכח חקירתו של התובע וכן המוצגים שהוגשו לתיק, הגעתי למסקנה שהתובע כשל מלהוכיח התרחשותו של מקרה ביטוח עפ"י תנאי הפוליסה, אשר מהווה תנאי סף התחלתי לבדיקת זכאותו של התובע לתגמולי ביטוח כלשהו עפ"י הפוליסה.

11. אין המדובר בטענה חדשה שלא נטענה במכתב הדחיה הראשוני עובר להגשת התביעה לבית המשפט, היות ובמכתב הדרישה צוין מפורשות שהנתבעת כופרת בקיומו של מקרה ביטוח.

12. מהמסמכים שהוגשו באמצעות התובע במהלך חקירתו עולה כי בטופס התביעה שהגיש התובע לנתבעת בעקבות המקרה, נ/4, צוין כי ביום 9.1.12 נפצע במסגרת משחק כדורגל.



בית משפט השלום בנצרת

ת"א 5274-05-14 סלמן נ' מנורה מבטחים חברה לביטוח בע"מ

- בכתב התביעה כאמור טען התובע כי הפציעה אירעה במהלך תיקול של שחקן אחר במהלך משחק כדורגל.
- בטופס תביעה לתשלום דמי פגיעה אשר הגיש התובע למל"ל, ואשר בעקבותיו הוכרה התאונה כתאונת עבודה ואף נקבעה לו נכות בשיעור 15%, צוין בטופס התביעה נ/5 כי: "ניתרתי לגובה" "ונחתתי" על רגל ימין בצורה לא טובה". אין מחלוקת כי התובע חתום על מסמך לפי הודעתו במהלך חקירתו הנגדית.
- בהפנייתו של התובע לבדיקת MRI בעקבות אותה פציעה, נ/6, צוין ביום 10.1.12, יום לאחר הפציעה כי: "אתמול במשחק התפתחו כאבים קשים בברך, ללא חבלה נוספת".
- בהפניית התובע לצילום מיום 1.2.12, נספח נ/7, נרשם שהייתה התפתחות כאבים קשים בברך, ללא חבלה נוספת.
- מכל המסמכים דלעיל, עולה ספק רב אם אכן המדובר באירוע תאונתי מוגדר ופתאומי, אשר יכול לענות להגדרת מקרה ביטוח עפ"י תנאי הפוליסה.
13. הדבר מקבל משנה תוקף לאור העובדה כי התובע סבל מכאבים והגבלות בברך ימין לפני האירוע הנדון, ואין מחלוקת שהייתה לו פציעה קודמת באותה ברך לאחר תחילת תקופת הביטוח, ולפני האירוע הנטען נשוא התביעה.
14. מהרישומים הרפואיים כאמור בנספחים שהוגשו לעיל, עולה כי ככל הנראה מדובר בהתפתחות של כאבים בעקבות חזרתו של התובע להתאמן לאחר פציעתו הראשונה בברך ימין. אין המדובר במקרה ביטוח חדש או תאונה חדשה לאותה ברך, אלא ככל הנראה התמשכות של כאבים והחמרה במצבו של התובע לאחר שחזר להתאמן.
15. אינני מאמינה לתובע כי אירע מקרה ביטוח חדש ביום 9.1.12 המזכה אותו בתגמולי ביטוח עפ"י תנאי הפוליסה, גם לאור האמור לעיל, וגם לאור העובדה כי המדובר בעדות יחידה של בעל דין שלא מצאתי לה שום חיזוק בחומר הראיות, אלא נהפוך הדבר לפי האמור בנספחים שצוטטו לעיל.
16. הסתירות בגרסתו של התובע לגבי תיאור נסיבות האירוע, בגרסתו בכתב התביעה, לעומת גרסתו בטופס תביעה לדמי פגיעה, מטילה צל כבד על מהימנותו של התובע, ולכך יש להוסיף כאמור את הרישומים במסמכים הרפואיים בתקופה הסמוכה לאחר התאונה הנטענת, שם דובר על התפתחות כאבים בברך ללא חבלה נוספת.
17. מסקנתי מכל האמור לעיל היא שהתובע לא הצליח להרים את נטל ההוכחה באשר להתרחשותו של מקרה ביטוח, לפיכך, לא עמד הוא בנטל הראשוני המוטל עליו על מנת לזכות אותו בתגמולי ביטוח.



בית משפט השלום בנצרת

ת"א 5274-05-14 סלמן נ' מנורה מבטחים חברה לביטוח בע"מ

18. לאור קביעתי לעיל, אינני רואה כל צורך להיכנס למחלוקת באשר לקיומה או היעדרה של נכות בעקבות אותו אירוע נטען.

19. באשר למחלוקת באשר לעברו של התובע, ולמעלה מהצורך אציין כי עלה מחקירתו של התובע כי סבל מכאבים והגבלות בברך ימין עובר לאירוע הנטען ועובר לעריכת הצעת הביטוח, עד כדי שיתוקו מלהשתתף במשחקי הקבוצה הפועל ירושלים, לעיתים אף שלושה משחקים ברצף שבהם לא יכל הוא להשתתף כפי שעלה מחקירתו.
לכל אלה לא בא כל זכר בהצעת הביטוח, עת שהתובע לא מצא לנכון לגלות כי סבל מכאבים והגבלות בברך ימין עובר למילוי הצעת הביטוח כפי שהצהיר על ברכ שמאל וכף רגל ימין.

20. בעניין זה יש להפנות להצעת הביטוח נ/1 אשר בה לא הצהיר התובע מאומה לגבי ברכ ימין, יש להפנות ל-נ/2 שבה צוין בביקור אצל האורתופד ד"ר אייזנברג ביום 20.4.09 שהתובע סובל כבר מספר שבועות מהתפתחות כאבים בקדמת ברכ ימין בפעילות ובתנועה וגם לאחר מנוחה, יש להפנות ל-נ/3, בביקור אצל הכירורג ד"ר ריבחי מיום 13.5.09, שם צוין במפורש כי התובע הוא שחקן כדורגל, ברקע עבר ניתוח עקב מיניסקוס בברך רגל שמאל לפני מספר חודשים, חזר לפעילות ספורטיבית, ומתלונן באותו ביקור על כאבים דומים בברך רגל ימין, ובבדיקתו נמצאה ברכ יציבה אלא שהתנועות של הברך מלווה ברגישות ובחריקות ובכוח גס שמור.

21. מכל אלה, עולה כי לתובע היו כאבים והגבלות בברך ימין, שגרמו לו לחוסר תפקוד כפי שעלה מחקירתו הנגדית, לרבות הימנעות מהשתתפות במשחקים עקב פציעה, וכל אלו לא גולו לנתבעת בעת מילוי הצעת הביטוח נ/1 בחודש 12/09.

22. לאור כל האמור לעיל, הגעתי למסקנה שהתובע לא הוכיח מקרה ביטוח, וכן הסתיר מהנתבעת מידע משמעותי לגבי הגבלות וכאבים בברך ימין לפני תחילת הביטוח, לפיכך, אני דוחה את התביעה ומחייבת את התובע לשלם לנתבעת הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסכום כולל של 4,000 ₪.

ניתן היום, י"ח אדר ב' תשע"ו, 28 מרץ 2016, בהעדר הצדדים.

רים נדאף, שופט בכירה



בית משפט השלום בנצרת

ת"א 5274-05-14 סלמן נ' מנורה מבטחים חברה לביטוח בע"מ

1

