



בית משפט השלום בנצרת

ת"א 10-10-52881 שבסו נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ

בפני כב' השופטת עירית הוד

מבקשת מנורה מבטחים ביטוח בע"מ

נגד

משיבה וידאד שבסו

החלטה

רקע ותמצית טענות הצדדים

- 1
- 2
- 3
- 4 1. עסקינן בשתי בקשות לדחיית התובענה על הסף, האחת בשל היגדר עילה והשנייה מחמת
- 5 התיישנות.
- 6
- 7 2. המשיבה הגישה תביעה כספית על סך 1,486 ₪, במסגרתה עתרה, כי במועדים הרלוונטיים
- 8 לתובענה היא הייתה מבוטחת בביטוח באמצעות פוליסה אשר הנפיקה המבקשת. המשיבה
- 9 ציינה, כי בעת עריכת הסכם הביטוח היא חתמה על הצהרת בריאות. לטענתה, במסגרת
- 10 הצהרת הבריאות היא הצהירה באשר למצבה הרפואי במועד הרלוונטי, למיטב ידיעתה.
- 11
- 12 3. לטענת המשיבה, בחודש יולי 2005 היא החלה לחוש בהפרעות בתפקודה הבריאותי ובהמשך
- 13 אובחנה כסובלת מסרטן השד. ביום 8.8.05 היא עברה ניתוח לכריתת שד. בעקבות זאת,
- 14 איבדה את כושר עבודתה בשיעור 75% ושהתה בביתה במשך שנה. המשיבה הגישה בקשה
- 15 לקבל את הכספים המגיעים לה בהתאם לפוליסה ובקשתה נדחתה בטענה, כי טרם כניסתה
- 16 לביטוח היא סבלה מבעיות רפואיות אשר לא אוזכרו בהצהרת הבריאות. לטענתה, בהמשך
- 17 התברר, כי החומר הרפואי לגבי לא הצהירה, כך על פי טענת המבקשת, נוגע לבעיות לב
- 18 ועור בעברה. המשיבה טוענת, כי היא לא ידעה אודות הבעיות האמורות במועד חתימתה על
- 19 הצהרת הבריאות. לטענתה, המחלות אשר נטען, כי הסתירה אינן מהוות עניין מהותי שכן
- 20 אין בהן כדי להשפיע על נכונות חברת הביטוח לבטח אותה וכן אין קשר בין לבין הנסיבות
- 21 בוטח איבדה את כושר עבודתה. בנסיבות האמורות עותרת המשיבה, כי בית המשפט יחייב
- 22 את המבקשת לשלם לה את הכספים להם היא זכאית בהתאם לפוליסה.

1 מתוך 5



בית משפט השלום בנצרת

ת"א 52881-10-10 שבסו נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ

- 1
 - 2
 - 3
 4. המבקשת טוענת, כי יש לדחות את התובענה בשל העדר עילה. לטענתה, בתביעתה נסמכת
 - 5 המבקשת על נספח נכות מתאונה לפיו על החברה המבטחת לשלם למבוטח במקרה
 - 6 שהמבוטח הפך נכה עקב תאונה. המבקשת טוענת, כי קיומה של תאונה וקיומו של קשר
 - 7 סיבתי בינה לבין הנכות הינם תנאים הכרחיים. לטענתה, מאחר והנכות לא נגרמה כתוצאה
 - 8 מתאונה אלא כתוצאה ממחלה הרי שדין התביעה להמחק.
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
 - 32
 - 33
5. בתגובה טענה המשיבה, כי מהבקשת עצמה עולה, כי התובענה הוגשה, בין היתר, לקבלת
 - תגמולי ביטוח. בנסיבות האמורות טוענת המשיבה, כי לא ברור מדוע מתבקשת דחיית כל
 - התובענה על הסף. המשיבה מוסיפה וטוענת, כי בסעיף 22 לכתב התביעה נערך חישוב לפי
 - פוליסת הביטוח, במסגרתה לא צוינה המילה תאונה. עוד טוענת המשיבה, כי יש ליתן
 - למילה תאונה פרשנות סובייקטיבית לפי הבנתו של הדיוט ולא של חברת הביטוח. לטענתה,
 - בהתאם למילון אבן שושן תאונה פירושה מקרה אסון. בנסיבות האמורות טוענת המשיבה,
 - כי דין הבקשה להדחות.
 6. המבקשת הגישה בקשה נוספת, אשר אף במסגרתה עתרה לדחיית התובענה. לטענתה,
 - עסקינן בתובענה כספית לקבלת תגמולי ביטוח בגין מחלה בה לקתה התובענה ביום 4.8.05.
 - התובענה הוגשה ביום 27.10.10. המבקשת טוענת, כי מאחר ותקופת ההתיישנות בתביעה
 - לפי פוליסת ביטוח הינה שלוש שנים מיום קרות מקרה הביטוח ולאור העובדה שמרוץ
 - ההתיישנות מקום בו עסקינן במחלה הינו מועד פרוץ המחלה, הרי שעילת התובענה
 - התיישנה במועד הגשת התובענה.
 7. בתגובה טענה המשיבה, כי אין לקבל טענת המבקשת באשר להתיישנות התובענה, שכן
 - התקיימה בין הצדדים תחלופת מכתבים ויש לפרש את סעיף 9 לחוק ההתיישנות כך
 - שתחלופת המכתבים האמורה עצרה את מרוץ ההתיישנות. לטענתה, פניותיה למבקשת
 - נעשו מאחר וביקשה לחדד בפני המבקשת את אמינות טענותיה. המשיבה ציינה, כי לאחר
 - כל מכתב שהיא שלחה למבקשת חלף זמן רב עד שהגיעה תשובת המבקשת. בנסיבות אלו
 - טוענת המשיבה, כי התמשכות הזמנים נבעה, בין היתר, מהתנהלות המבקשת. המשיבה
 - הוסיפה וטענה, כי המבקשת ניהלה משא ומתן שלא בתום לב, שציקרו הצעת פוליסה חדשה
 - למשיבה אגב סירוב לטענותיה ביחס למקרה הביטוח הראשוני.



בית משפט השלום בנצרת

ת"א 52881-10-10 שבסו נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ

דיון ומסקנות

- 1
- 2
- 3 8. לאחר עיון במכלול טענות הצדדים מצאתי, כי דין הבקשה לסילוק התובענה מחמת העדר
- 4 עילה להדחות ודין הבקשה לדחייתה מחמת התיישנות להתקבל, כפי שיפורט.
- 5
- 6 9. באשר לעילת התובענה נתגלעה בין הצדדים מחלוקת באשר לפרשנות המונח תאונה. יעקב
- 7 בנוחלוקת אשר ראוי, כי תוכרע על ידי בית המשפט ואין לסגור את שערי בית המשפט מבלי
- 8 שיהיה בידי המבקשת לשטוח טענותיה בעניין זה. סבורני, כי לא ניתן לומר, בשלב זה, כי אף
- 9 במידה שיעלה בידי המשיבה להוכיח טענותיה היא לא תהא זכאית לסעד המבוקש על ידה.
- 10 בנסיבות אלו, אני דוחה את הבקשה לסילוק התובענה מחמת העדר עילה.
- 11
- 12 10. באשר לטענת ההתיישנות, מצאתי, כי דין הבקשה להתקבל. סעיף 31 לחוק חוזה הביטוח,
- 13 התשמ"א-1981 קובע, כי "תקופת ההתיישנות של תביעה לתגמולי ביטוח היא שלוש שנים
- 14 לאחר שקרה מיקרה הביטוח". המשיבה לא חלקה על טענת המבקשת לפיה חלפו למעלה
- 15 משלוש שנים מיום קרות מיקרה הביטוח ועד למועד הגשת התובענה אולם טענה, כי חלופת
- 16 המכתבים בינה לבין המבקשת הפסיקה את מרוץ ההתיישנות, בהתאם לסעיף 9 לחוק
- 17 ההתיישנות.
- 18
- 19 11. סעיף 9 לחוק ההתיישנות, תשי"ח-1958 קובע, כי במידה שהנתבע הודה, בכתב או בפני בית
- 20 המשפט, במהלך תקופת ההתיישנות או לאחריה בקיום זכות של התובע לתחיל תקופת
- 21 ההתיישנות מיום ההודאה.
- 22
- 23 12. הנה כי כן, לא די בעובדה, כי במהלך תקופת ההתיישנות הייתה חלופת מכתבים בין
- 24 המבקשת והמשיבה. לשם הארכת תקופת ההתיישנות בהתאם להוראות סעיף 9 יש
- 25 להראות, כי במסגרת חלופת המכתבים האמורה הודתה המבקשת בזכות המשיבה.
- 26
- 27 13. מהנספחים אשר צורפו לכתב התביעה עולה, כי לאחר שהמשיבה העבירה למבקשת את
- 28 תביעתה לתשלום תגמולי ביטוח ביקשה המבקשת, כי המשיבה תעביר לידיה אישורי מחלה
- 29 מרופא מיקצועי או תעסוקתי. בהמשך שבה על בקשתה האמורה וטענה, כי רק לאחר קבלת
- 30 המסמכים היא תמשיך בטיפול בתביעה. ביום 21.11.05 הודיעה המבקשת למשיבה, כי
- 31 תביעתה בטיפול וכי לאחר שתתקבל החלטה תוצאותיה ישלחו אליה. עוד צוין, כי המבקשת
- 32 פועלת לשם איסוף כרטיסה הרפואי של המשיבה טרם כניסתה לביטוח. בהמשך שבה
- 33 המבקשת ודרשה, כי המשיבה תמציא לידיה את המסמכים הדרושים לה.

3 מתוך 5



בית משפט השלום בנצרת

ת"א 52881-10-10 שבסו' נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ

- 1
- 2 14. ביום 14.2.06 הודיעה המבקשת למשיבה, כי מעיון בתיק הרפואי עולה כי טרם כניסתה
- 3 לביטוח היא סבלה מבעיות רפואיות אשר לא הוזכרו בהודעותיה. נאמר למשיבה, כי מקום
- 4 בו הוסתרו מהמבטח עובדות מהותיות וחיוניות לעצם הקבלה לביטוח הרי שהמבטח רשאי
- 5 לבטל את כל הכיסוי הביטוחי. המבקשת הציעה למשיבה לשנות את תנאי הביטוח. בסוף
- 6 מכתבה ציינה המבקשת, כי לאחר חתימת המשיבה על השינוי בתנאי החיתום יהיה בידי
- 7 המבקשת לאשר תביעתה ולאשר פיצוי חודשי מוקטן בהתאם. המשיבה סירבה להצעה
- 8 האמורה.
- 9
- 10 15. במכתב מיום 6.11.07 הגיבה המבקשת למכתב המשיבה וטענה, כי מהחומר הרפואי עולה,
- 11 כי טרם כניסתה לביטוח סבלה המשיבה מבעיות לב ועור. נטען בפניה, כי לאחר שהיא לא
- 12 נעתרה להצעה המפורטת לעיל ולא חתמה על אישור תנאי חיתום חדשים הרי שהפוליסה
- 13 בוטלה ואין כיסוי ביטוחי.
- 14
- 15 16. סבורני, כי ניתן לקבל טענה לפיה האמור במכתב מיום 14.2.06 מהווה הודעה בזכות
- 16 המבקשת לקבל תגמולי ביטוח, אף אם מוקטנים ובהתקיים תנאים מסוימים. המכתב
- 17 האמור מלמד על קיומו של משא ומתן בין המבקשת למשיבה. לפיכך, בנסיבות אלו
- 18 מתקיימות הוראות סעיף 9 לחוק ההתיישנות, כך שמרוץ ההתיישנות החל ביום 14.2.06.
- 19 אלא, שאין בכך בכדי להועיל למשיבה אשר סירבה להצעת המבקשת ובהמשך הגישה
- 20 תביעתה בחלוף למעלה משלוש שנים ממועד ההצעה האמורה. המשיבה לא צירפה ראיה
- 21 כלשהי המלמדת, כי אף במועד מאוחר יותר שבה המבקשת והודתה בזכותה לפיצוי.
- 22 בנסיבות אלו, הרי שהתובענה הוגשה לאחר התיישנותה.
- 23
- 24 17. לעניין זה אציין, כי פסק הדין אשר צורף לתגובת המשיבה אינו רלוונטי לעניינינו. פסק הדין
- 25 האמור עסק במקרה בו הייתה חלופת מכתבים בין חברת הביטוח והמבטח, אשר
- 26 במסגרתה טענה חברת הביטוח, כי אין בידה ליתן תשובה מלאה עד אשר יתקבל צילום תיק
- 27 המטרה וכי היא תחזור לדון בתביעת המבטח עם סיום החקירה. בית המשפט קבע, כי
- 28 בדבריה האמורים, אשר נכתבו לאחר תקופת ההתיישנות, הסכימה חברת הביטוח להאריך
- 29 את תקופת ההתיישנות. כאמור לעיל, העובדות במקרה בו עסקין שונות באופן ניכר שכן,
- 30 בעניינינו דנה המבקשת בתביעת המשיבה הציעה לה הצעה, אשר המשיבה נדרשה להגיב
- 31 עליה תוך זמן מוגבל, והמשיבה דחתה הצעה זו. המשיבה הייתה מודעת לעמדת המבקשת,
- 32 אשר דחתה את תביעתה והיה בידה להגיש תובענה נגד המבקשת בסמוך לאחר קבלת עמדת
- 33 המבקשת. כמו כן, כאמור לעיל, בעניינינו, מהמועד בו הודתה המבקשת בזכות המשיבה



בית משפט השלום בנצרת

ת"א 52881-10-10 שבסו נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ

- 1 לפיצוי ועד למועד הגשת התובענה חלפו למעלה מארבע שנים עד מועד הגשת התביעה
- 2 בחודש אוקטובר שנת 2010.
- 3
- 4 18. לאור האמור לעיל, אני מקבלת את הבקשה לדחיית התביעה על הסף ודוחה את התובענה
- 5 מחמת התיישנותה.
- 6
- 7 19. לאחר שקילת הנסיבות איני עושה צו להוצאות.
- 8
- 9 הדיון הקבוע מבוטל. ניתן לסגור את התיק.
- 10
- 11 הזכירות תמציא לצדדים.
- 12
- 13 ניתנה היום, י"א אדר ב' תשע"א, 17 מרץ 2011, בהעדר הצדדים.
- 14

- 15 ערית הוד, שופטת